

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200028
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714200028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

W. U., L. X., B.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky O. U., G.. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. T. - Z., R. XXXX/X a otca Š. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U., U. XXXX/X, maloletá bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletú takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca, Š. X., B.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného na maloletú W. U., B.. XX.XX.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným na tunajšom súde dňa 03.01.2014 sa otec maloletej W. domáhal zníženia výživného na maloletú W., a to z finančných dôvodov, nakoľko je momentálne nezamestnaný a evidovaný na úrade práce v Martine.

Matka sa k návrhu otca písomne vyjadrila podaním zo dňa 07.02.2014, osobne podaným na tunajšom súde dňa 07.02.2014, kde uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného, nakoľko maloletá je celiatička a astmaticka, jej zdravotný stav si vyžaduje veľa financií a bezlepková diéta tiež. Každoročne chodí do kúpeľov vo Vysokých Tatrách kvôli opakovanému zápalu pľúc a preto zníženie výživného neprichádza do úvahy. Nakoľko otec je mladý a zdravý chlap, jeho lenivosť nie je dôvod na zníženie výživného a okrem iného aj tak alimenty neplatí. Maloletá má výdavky na bežný život, školu, záľuby.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolízny opatrovník maloletej, podal dňa 13.06.2014 správu z prešetrenia pomerov, kde odporučil návrh otca na zníženie výživného na maloletú v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 09.05.2014, dňa 18.06.2014 a dňa 27.08.2014. Na pojednávaní konanom dňa 09.05.2014 otec na podanom návrhu zotrval. Uviedol, že je evidovaný ako nezamestnaný, a to od novembra 2013. V novembri 2013 zrušil živnosť, pôsobil v oblasti stavebníctva. Ako živnostník zarábala 600,- až 700,-Eur mesačne. Uviedol, že nepoberá podporu v nezamestnanosti, vybavuje si

dávku v hmotnej núdzi. Uviedol, že jeho príjem je nulový. Uviedol, že mu otec dáva jesť. Uviedol, že okrem maloletej Kristíny má ešte jedno dieťa. Pokiaľ ide o jeho majetok, vlastní 1/8-inu domu, v ktorom má aj trvalý pobyt. Ide o 40-ročný dom. Iný majetok nemá. Na domácnosť neprispieva, nemá finančné prostriedky, domácnosť financuje otec a sestra. Poplatky za komunálny odpad nemá zaplatené. Tri mesiace si nedobil kredit na telefón, nemá internet. Podnikateľskú činnosť ukončil, lebo nemal robotu. Uviedol, že má momentálne prasknuté rebrá, preto pracovať nemôže. Tri mesiace dozadu mal zlomenú ruku. Uviedol, že prácu si hľadal, dal si žiadosť do Kie. Uviedol, že okrem maloletej Kristíny má maloletého Sebastiána, ktorý bude mať dva roky, tomu tiež neprispieva. S jeho matkou sa dohodol, že mu bude prispievať až keď sa zamestnaná. Uviedol, že nemá priateľku, ani družku. Uviedol, že má pôžičku od spoločnosti Provident, ktorú čerpal vo výške 300,-Eur, mal by ju splácať vo výške 20,-Eur mesačne, avšak nespláca ju. Uviedol, že si nepamätá, na čo ju čerpal. Uviedol, že v Tatra banke, a.s. má dlh, prečerpal limit, uviedol, že nevie v akej výške, toto od neho vymáhal exekútor. Uviedol, že maloletú nenavštevuje, platí na ňu výživné toľko, koľko môže. Za posledné tri mesiace maloletej posielal dve Eurá mesačne. Maloletej nič nekupuje. Uviedol, že okrem zlomenej ruky a prasknutých rebier je zdravý. Uviedol, že má skončenú základnú školu. Pokiaľ ide o živnosť venoval sa rôznym činnosťami v stavebníctve- vymieňal okná, sadrokaróny a podobne. Predtým ako pôsobil ako živnostník, tiež pracoval v súvislosti s oknami, uviedol, že si nepamätá, v ktorom období takto pracoval. Uviedol, že v čase posledného rozhodovania súdu, t.j. v máji 2009 pracoval v Kaliteku. Vtedy zarábala okolo 1 000,-Eur mesačne. V tom čase býval u svojich rodičov, tak ako v súčasnej dobe. Keď pracoval v spoločnosti Kalitek, uviedol, že 1 000,-Eur zarábala spolu s diétami, jeho príjem bez diét bol okolo 700,-Eur mesačne v hrubom. Uviedol, že v tom čase svojim rodičom prispieval na výdavky sumou 200,-Eur mesačne.

Na predmetnom pojednávaní matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, kvôli tomu, že otec sa o maloletú vôbec nezaujíma, s maloletou sa vôbec nestretáva. Iba v čase keď pracoval v Kaliteku poslal jej dvakrát alebo trikrát výživné. Uviedla, že je na materskej dovolenke, jej príjem je 260,-Eur mesačne plus rodinné prídavky na dve maloleté deti. Okrem toho má príjem 50,-Eur mesačne, ale iba desaťkrát do roka. Uviedla, že kúpili hostinec v Trebostove, tento prenajímajú a počas zimných mesiacov bol nájomcom odpustený nájom za dva mesiace. Uviedla, že iný príjem nemá. Uviedla, že teraz je na materskej dovolenke, takže daňový bonus nepoberá. Uviedla, že vlastní 1/8-minu domu v Sučanoch. Ide o ten istý dom ako vlastní otec. Vlastní 1/3-tinu hostinca. Uviedla, že jej manžel vlastní byt, auto, ale ona nevlastní nič. Uviedla, že jej manžel má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a platí 130,-Eur mesačne. Uviedla, že okrem maloletej W. má ešte maloletého J. U., B.. XX.XX.XXXX. Uviedla, že sa vydala v roku 2010. Jej manžel zarába 740,-Eur mesačne v čistom, pokiaľ nemá nadčasy. Pracuje v energetike. Uviedla, že maloletá navštevuje 4. ročník Základnej školy Hurbanova v Martine. Výdavky na maloletú, pokiaľ ide o ZRPŠ a školské potreby na začiatku školského roku predstavujú 30,-Eur ročne. Maloletá do družiny nechodí, stravuje sa v škole, obedy stoja 23,-Eur mesačne. Maloletá je celiatička. Výdavky na lieky v súvislosti s touto diagnózou nie sú, avšak sú zvýšené výdavky na stravu. Príspevok zo štátu zatiaľ nepoberajú. Maloletá má oslabený imunitný systém. Okrem toho má astmu, z ktorej vzniká zápal pľúc. Maloletá musí chodiť každoročne na liečenie. Okrem toho potrebuje inhalátor. Maloletá má výdavky na lieky vo výške 20,-Eur mesačne. Maloletá 01.06.2014 ide na týždeň do Tralalandu, toto stojí 120,-Eur. Maloletá bola tento rok na výlete, nakoľko je výbornou žiačkou, najlepšou v triede, ktorý stál 25,-Eur. Výdavky na ošatenie pre maloletú sú vo výške 100,-Eur za pol roka. Pokiaľ ide o stravu výdavky sú 70,-Eur mesačne, má zvýšené výdavky na chlieb, na špeciálnu múku. Uviedla, že maloletá nie je poistená, ani jej nešetria. Uviedla, že rozdiel v porovnaní s pôvodným rozhodnutím súdu je v tom, že v tom čase pracovala v Trebostove, jej príjem bol okolo 300,-Eur mesačne, v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Zmenili sa im výdavky na domácnosť. Bývajú vo väčšom byte, výdavky sú vyššie. U maloletej sa zvýšili výdavky na lieky, zápaly pľúc sa prejavujú v posledných dvoch rokoch, zvýšili sa výdavky na stravu. V čase posledného rozhodovania súdu maloletá chodila do materskej školy, teraz navštevuje základnú školu. Maloletej diagnostikovali celiakiu keď mala sedem rokov. Uviedla, že otec neplatí výživné od roku 2008. Snaží sa túto situáciu riešiť aj prostredníctvom polície. Niekoľkokrát sa jej podarilo vymôcť výživné. Uviedla, že sestra otca jej povedala, že otec pracuje na čierno, takže nie je pravda, žeby bol nezamestnaný. Uviedla, že jej brat videl otca pracovať na kúpalisku dňa 01.04.2014.

Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že v apríli 2014 nepracoval na kúpalisku, uviedol, že pracoval ešte v decembri 2013 a odpracovával si tam dlh, ktorý mal.

Na pojednávaní konanom dňa 18.06.2014 otec uviedol, že pokiaľ ide o jeho potvrdenie o práceneschopnosti, práceneschopný bol od 18.02.2014. Túto mu ukončili asi automaticky. Na kontrole bol asi mesiac a pol dozadu. Práceneschopný bol v súvislosti s rukou. Uviedol, že ruku zlomenú nemal, preto práceneschopnosť už ďalej neriešil. Tým, že nepracuje, nie je to pre neho dôležité. Pokiaľ ide o zranenie ruky, uviedol, že mu to bránilo vo výkone práce, ale aj tak v tom čase nebola robota. Pokiaľ ide o narazené rebrá, uviedol, že mu povedali, že si to má stiahnuť, to bolo všetko. Pri narazených rebrách nebol práceneschopný. Uviedol, že toto zranenie mu bránilo vo výkone práce. Uviedol, že momentálne situácia nie je dobrá, uviedol, že sem- tam má jednodňovú brigádu, stále je na úrade práce. Uviedol, že momentálne zdravotné problémy nemá žiadne. Uviedol, že aktuálne mu vo výkone práce nebráni nič. Navrhol, znížiť výživné od 03.01.2014, pričom žiadal, aby bolo výživné znížené na 30,-Eur mesačne. Uviedol, že do 31.03.2008 pracoval v spoločnosti Kalitek. V roku 2010 pracoval v spoločnosti DEK trade, vtedy zarábala okolo 500,-Eur mesačne. Od 24.10.2013 je na úrade práce, dovtedy prevádzkovať živnosť. Keď aj zarábala okolo 500,-Eur mesačne, neplatil výživné, nakoľko si musel platiť odvody do sociálnej poisťovne, do zdravotnej poisťovne. Dlžné výživné matke doplatil. V súčasnosti jej má doplatiť iba 500,-Eur.

Matka na predmetnom pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Náklady na maloletú sú vyššie ako 100,-Eur mesačne. Dokonca by povedala, že tieto náklady sa zvyšujú. Na maloletú nechce žiaden nadštandard, chce bežné výživné.

Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadne doklady o tom, že si hľadá prácu. Uviedol, že pokiaľ ide o rebrá, bol iba na röntgene.

Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy o prešetrení rodinných, sociálnych a majetkových pomerov na strane matky. Navrhol, aby súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol a to z dôvodu, že tento návrh nie je v záujme maloletej.

Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2014 matka uviedla, že pokiaľ ide o maloletú Kristínu, došlo u nej k zmene priezviska z X., na U.. Matka uviedla, že od júla 2014 poberá už len rodičovský príspevok na maloletého Dávida vo výške 203,20 Eur mesačne, nakoľko jej už skončila materská dovolenka. Uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. Dôvodom je aj skutočnosť, že otec si doteraz svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, neplní si ju vôbec od roku 2008. Jeho dlh na výživnom môže aktuálne predstavovať 4 000,-Eur. Od posledného rozhodnutia uplynulo už takmer päť rokov. V tom čase bola na materskej dovolenke s maloletou W.. U nej nastala tá zmena, že sa vydala, narodil sa maloletý. V súčasnosti je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok. Pokiaľ ide o maloletú postupne sa jej zvyšujú výdavky aj tým, že rastie a uplynulo päť rokov- vtedy maloletá navštevovala materskú školu, v súčasnosti navštevuje základnú školu. Uviedla, že aj s ohľadom na skutočnosť, že u maloletej došlo k zvýšeniu výdavkov, nesúhlasí s návrhom otca na zvýšenie výživného. U maloletej sa zhoršil aj zdravotný stav. Bola jej medzičasom diagnostikovaná celiakia. Okrem toho sa maloletej zhoršil stav. V čase posledného rozhodovania súdu boli už náznaky, že maloletá bude trpieť astmou, ale nebolo to potvrdené. V súčasnosti sa jej stav zhoršil, musí brať lieky.

Na predmetnom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy o prešetrení pomerov zo dňa 13.06.2014. Pokiaľ ide o návrh otca, navrhol, aby súd tento návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko návrh nie je v záujme maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom otca, s písomným vyjadrením matky, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi matky jej výdavkami, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi otca jeho výdavkami, s výdavkami maloletej a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou a otcom, vyžiadanými súdom, so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, s celým súdnym spisom a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 20P/49/2009, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 19C/263/2004, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia maloletej sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19C/263/2004-30 zo dňa 26.11.2004. Predmetným rozsudkom bola maloletá W. na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 1 000,-Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Naposledy bolo o výživnom rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/49/2009-68 zo dňa 28.05.2009, ktorým súd zvýšil výživné otca na maloletú W. na sumu 99,58 Eur mesačne od 01.02.2009 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 16P/23/2014-48 zo dňa 12.05.2014 dal matke súhlas, aby za otca, podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej W. X., B.. XX.XX.XXXX z priezviska „X.“ na priezvisko „U.“. U maloletej došlo k zmene priezviska na priezvisko U..

Súd mal ďalej preukázané, že otec dňa 24.10.2013 ukončil podnikanie. Od 24.10.2013 je otec evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 17.03.2014, otec nie je poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 17.03.2014 nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 20.03.2014, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok. Podľa daňového priznania za rok 2013, otec mal v roku 2013 príjem zo živnosti vo výške 6 200,-Eur, výdavky mal vo výške 2 480,-Eur.

Súd mal preukázané, že otec od 22.08.2005 do 31.03.2008 pracoval v spoločnosti KALITEK-SLOVAKIA, s.r.o.. V tejto spoločnosti mal otec v januári 2008 hrubú mzdu vo výške 8 100,-Sk a cestovné náhrady vo výške 29 180,-Sk, vo februári 2008 mal hrubú mzdu vo výške 8 100,-Sk a cestovné náhrady vo výške 41 710,-Sk a v marci 2008 mal hrubú mzdu vo výške 8 100,-Sk a cestovné náhrady vo výške 27 250,-Sk. Následne od 20.10.2008 do 23.03.2009 pracoval v spoločnosti DEK s.r.o., kde bol ukončený pracovný pomer dohodou. Odstupné otcovi nebolo vyplatené. V októbri 2008 mal otec hrubú mzdu vo výške 6 235,-Sk, v novembri 2008 mal hrubú mzdu vo výške 12 952,-Sk, v decembri 2013 mal hrubú mzdu vo výške 16 865,-Sk, v januári 2009 mal hrubú mzdu vo výške 550,14 Eur a vo februári 2009 mal hrubú mzdu vo výške 106,38 Eur. Otec v čase posledného rozhodovania súdu rovnako nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nebol poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, peňažného príspevku na opatrovanie.

Otec tak ako čase posledného rozhodovania súdu, aj teraz býva u svojich rodičov. Vtom čase im prispieval na vedenie domácnosti 200,-Eur mesačne. Teraz mu otec dá najesť, domácnosť financuje otec a setra. Otec mal roku 2013 nedoplatok na zdravotnom poistení vo výške 197,76 Eur. Otec doložil potvrdenie zo dňa 23.04.2014, že na odbernom mieste 4100901829 je nedoplatok na plyne za obdobie od 27.11.2013 do 18.04.2014 vo výške 659,52 Eur. Doložil doklad o tom, že voči nemu bola začatá exekúcia pre pohľadávku Sociálnej poisťovne vo výške 2 699,31 Eur, doložil Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 150 000,-Sk zo dňa 29.07.2008 od Tatra banky, a.s..

Súd mal preukázané, že matka sa dňa 12.06.2010 vydala za U. U.. Dňa 22.12.2013 sa im narodil spoločný syn J. U.. Manžel matky má od 01.01.2014 základnú tarifnú mzdu vo výške 768,50 Eur mesačne. Matka je od novembra 2013 na materskej dovolenke, pričom do júna 2014 poberala materskú vo výške 260,-Eur mesačne. Od júla 2014 poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne. Matka poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne. Okrem toho má matka príjem z nájmu hostinca v Trebostove vo výške 500,-Eur ročne. Matka od 22.09.2010 do 24.03.2013 pracovala v spoločnosti KODMAR, s.r.o.. Za január 2013 až 24.03.2013 matka zarobila v tejto spoločnosti spolu 657,24 Eur v hrubom. Matka od 25.03.2013 do 15.05.2013 pracovala v spoločnosti Takko Fashion Slovakia, s.r.o., kde dosiahla hrubý príjem za toto obdobie spolu vo výške 591,82 Eur. Matka bola od mája 2013 do novembra 2013 práceneschopná, na rizikovom tehotenstve.

Súd mal preukázané, že matka od 01.03.2007 do 17.11.2008 pracovala v spoločnosti ECCO Slovakia, a.s., kde bol pracovný pomer ukončený dohodou. V predmetnej spoločnosti matka v januári 2008 mala hrubú mzdu vo výške 18 860,-Sk, vo februári 2008 mala hrubú mzdu vo výške 17 457,-Sk, v marci 2008 mala hrubú mzdu vo výške 17 389,-Sk, v apríli mala hrubú mzdu vo výške 5 879,-Sk, potom bola dočasne práceneschopná od 09.04.2008 do 16.11.2008. V novembri 2008 mala hrubú mzdu vo výške 10

010,-Sk. Matka bola od 01.04.2008 spoločníčkou spoločnosti STM PLUS, s.r.o., kde mesačne zarábala 7 000,-Sk (233,-Eur).

Matka v čase posledného rozhodovania súdu bývala u svojich rodičov, ktorým prispievala na vedenie domácnosti sumou 135,-Eur mesačne. V súčasnosti býva v byte so svojím manželom, maloletou Kristínou a maloletým Dávidom, pričom platia za byt 192,33 Eur mesačne, poplatok za komunálny odpad vo výške 25,-Eur ročne na osobu, plyn vo výške 17,-Eur mesačne, RTVS vo výške 4,64 Eur mesačne, elektrinu vo výške 41,-Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti vo výške 42,68 Eur ročne, internet vo výške 10,62 Eur mesačne, káblovku vo výške 9,13 Eur mesačne. Manžel matky má od ČSOB, a.s. hypotekárny úver na byt, ktorý splácajú vo výške 234,36 Eur mesačne, ďalej má úver na auto od ČSOB, a.s., ktorý splácajú vo výške 146,47 Eur mesačne a matka má úver od ČSOB, a.s., ktorý splácajú vo výške 147,47 Eur mesačne.

Maloletá v čase posledného rozhodovania súdu navštevovala Materskú školu na ulici Hurbanova 27 v Martine, v súčasnosti navštevuje Základnú školu na ulici Hurbanova v Martine, od septembra 2014 bude navštevovať 5.ročník. Maloletá je od siedmich rokov sledovaná pre celiakiu, je na bezlepkovej diéte, ďalej je sledovaná v alergologicko-imunologickej ambulancii od roku 2007 pre obštrukčné bronchitídy, neskôr bola u nej rozvinutá bronchiálna astma. U maloletej je podľa potvrdenia lekára potrebná každoročná kúpeľná liečba

Pokiaľ ide o výživné na maloletú, otec ho riadne neplatí. Otec sa s maloletou vôbec nestretáva, o maloletú sa vôbec nezaujíma.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, v zmysle § 78 ods. 1 ZR sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav návrh otca na zníženie výživného na maloletú W. v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Otec podal návrh na zníženie výživného dňa 03.01.2014, pričom od posledného rozhodnutia súdu - rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/49/2009 -68 zo dňa 28.05.2009 ubehlo už vyše 5 rokov. Z dokladov, ktoré otec doložil do spisu ako aj z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 20P/49/2009 je zrejmé, že otec v čase posledného rozhodovania súdu mal ukončený pracovný pomer, dohodou. V súčasnosti má otec ukončenú podnikateľskú činnosť (podľa jeho vyjadrenia z dôvodu, že nemal robotu, túto činnosť ukončil teda dobrovoľne) a je evidovaný ako nezamestnaný. Tak ako v čase posledného rozhodovania súdu otec nepoberá podporu v nezamestnanosti, nepoberá dávky ani príspevky v hmotnej núdzi. Pokiaľ ide o domácnosť otec tak, ako v čase posledného rozhodovania súdu býva u svojich rodičov. Otec má podľa svojho vyjadrenia ďalšiu vyživovaciu povinnosť - maloletého U., ktorý má dva roky, ale podľa jeho vyjadrenia mu na výživné neprispieva žiadnou sumou.

Matka je na materskej dovolenke, v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve maloleté deti. Ďalej má príjem z nájmu vo výške 500,-Eur ročne. V čase posledného rozhodovania súdu mala matka príjem 233,-Eur mesačne a poberala rodinné prídavky na maloletú W.. Matka sa medzičasom vydala a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť maloletého J.. Pokiaľ ide o domácnosť, kým v čase posledného rozhodovania súdu bývala u svojich rodičov aj s maloletou W., v súčasnosti býva aj s manželom, maloletou W. a maloletým J. v manželovom byte.

Maloletá navštevuje 4. ročník, od septembra 2014 bude navštevovať 5. ročník základnej školy. V čase posledného rozhodovania súdu navštevovala materskú školu.

Otec žiadal znížiť výživné na maloletú z dôvodu, že je nezamestnaný, že nemá žiaden príjem. Do 24.10.2013 vykonával podnikateľskú činnosť, ktorú k uvedenému dňu ukončil z dôvodu, že nemal prácu. Otec je zdravý, podľa jeho vyjadrenia mu nič nebráni vo výkone práce.

Otec síce na pojednávaniach uviedol, že mal v roku 2014 najskôr poranenú ruku, kvôli čomu bol práceneschopný- avšak súdu predložil iba doklad o začatí práceneschopnosti (18.02.2014), nepredložil doklad o jej ukončení (na pojednávaní dňa 18.06.2014 viedol, že ruka nebola zlomená) a neskôr mal poranenú rebrá (čo sa mu stalo v máji 2014 - uviedol to už na pojednávaní konanom dňa 09.05.2014, ale sprievodný list od lekára doložil až z 16.05.2014), s čím dokonca nebol podľa jeho vyjadrenia ani práceneschopný, bol len na röntgene, avšak na pojednávaní konanom dňa 09.05.2014 a dňa 18.06.2014 sám uviedol, že je zdravý a že okrem týchto poranení mu nič nebráni vo výkone práce. Z predložených dokladov ako aj z vyjadrení otca je zrejmé, že otcove poranenia vyžadovali len krátkodobé liečenie a nemali trvalé následky.

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný, nakoľko skutočnosť, že otec nemá žiaden príjem, pretože je nezamestnaný (keď predtým ukončil podnikateľskú činnosť dobrovoľne), a ani prechodná, dočasná práceneschopnosť nemôžu byť dôvodom na zníženie výživného na maloleté dieťa.

Súd mal za to, že je v otcových možnostiach nájsť si prácu či už ako podnikateľ, či už ako zamestnanec, v ktorej dosiahne príjem, z ktorého bude môcť platiť súdom určené výživné vo výške 99,58 Eur mesačne. To že je otec schopný nájsť si dostatočne platenú prácu je evidentné jednak z jeho daňového priznania, kde za obdobie od januára 2013 do 24.10.2013 dosiahol príjem 6 200,-Eur, čo je v priemere 620,-Eur v hrubom mesačne. A je to zrejme aj z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 20P/49/2009 - napríklad otec v spoločnosti DEK s.r.o. zarobil v roku 2009 okolo 550,-Eur mesačne v hrubom, v spoločnosti KALITEK-SLOVAKIA s.r.o., kde pracoval v roku 2008 zarobil s cestovnými náhradami ešte ďaleko viac.

Súd mal za to, že s ohľadom na vek otca, na jeho doterajšiu pracovnú prax, je v jeho schopnostiach a možnostiach nájsť si vhodné zamestnanie, ktoré mu umožní platiť na maloletú W. súdom určené výživné. Aj keď otec predložil súdu jednu žiadosť o prijatie do zamestnania u pána W. W., ktorá nebola ani podpísaná, dostatočne nepreukázal, že si skutočne aktívne hľadá prácu. Súd mal za to, že otec doteraz nevyužil všetky možnosti nájsť si vhodnú prácu.

Ďalší dôvod, pre ktoré nebolo možné znížiť výživné na maloletú je ten, že otec ani v čase keď mal pravidelný príjem výživné riadne neplatil, čo sám na pojednávaní priznal. Otec sa teda dlhodobo vyhýba svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej.

Dôvod, pre ktorý súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný je aj ten, že od posledného rozhodnutia súdu ubehlo už vyše päť rokov. Výdavky na potreby maloletej sa objektívne zvýšili, a to jednak tým, že maloletá nastúpila na základnú školu, zvýšili sa výdavky v súvislosti s jej záujmovou činnosťou (lyžovanie, korčuľovanie, plávanie, cyklistika), zvýšili sa výdavky na ošatenie a obuv maloletej ale aj na stravu a v súvislosti so zdravotným stavom maloletej. Maloletá je celiatička, táto diagnóza jej bola zistená keď mala sedem rokov, teda asi pred tromi - štyrmi rokmi. V súvislosti s celiakiou u maloletej došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov na stravu. Okrem toho maloletá je astmaticka, čím sa jej zvýšili výdavky na lieky. Zároveň v súvislosti s uvedenými ochoreniami jej bola odporúčaná kúpeľná liečba, s čím sú spojené tiež značné výdavky. Vzhľadom na uvedené je zřejmé, že u maloletej došlo v medziobdobí k podstatnému zvýšeniu výdavkov. Preto nemôže byť dôvodom na zníženie výživného na maloletú ani ďalšia vyživovacia povinnosť otca, ktorú si podľa jeho vyjadrenia ani neplní. Vyživovacia povinnosť otca na maloletého U. nemôže byť dôvodom zníženia výživného na maloletú W. aj preto, že aj matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť na maloletého J..

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú Kristínu zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).