

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207390
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714207390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky I. B., S.. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P.Á. H. W., C.. P. XXX/XX a nebohého otca S. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako matka v konaní o schválenie právneho úkonu za maloletú dedičku takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon I. B., S.. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P. H. W., C.. P. XXX/XX, ktorá ako matka a zákonná zástupkyňa maloletej C. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX uzavrela a podpísala dňa 26.05.2014 dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľke W. Ž., S.. C.P., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. Q. Q.- Q. E., J. XXXX/XXX, ktorá je súčasťou zápisnice sp.zn. Okresného súdu Martin 17D 178/2013, sp.zn. notára Dnot 90/2013 napísanej na Notárskom úrade JUDr. Viery Školníkovej, súdnej komisárky so sídlom v Martine, Ul. Záborského 2.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Viera Školníková podala dňa 02.06.2014 na tunajší súd podnet na schválenie právneho úkonu matky maloletej dedičky ako jej zákonnej zástupkyne I. B., S.. B., F.. XX.XX.XXXX, T. P. H. W., C.. P. XXX/XX za maloletú dedičku C. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX v dedičskom konaní po nebohej poručiteľke W. Ž., S.. C., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. Q. Q. - Q. E., J. XXXX/XXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17D/178/2013, sp.zn. notára Dnot 90/2013.

Súd vzhľadom k tomuto podnetu začal vo veci konať z úradnej povinnosti v súlade s § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na základe uznesenia č.k. 16P/102/2014-10 zo dňa 09.06.2014 a uznesením č.k. 16P/102/2014-11 zo dňa 09.06.2014 ustanovil maloletej dedičke C. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na zastupovanie v konaní o schválenie právneho úkonu matky za maloletú dedičku.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.08.2014. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie neustanovil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Nakoľko nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len OSP) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s notárskym spisom sp.zn. 17D/178/2013, najmä so zápisnicou zo dňa 26.05.2014. Z nej mal preukázané, že bolo prerokované dedičstvo po nebohej W. Ž., S.. C., F.. XX.XX.XXXX, W.. XX.XX.XXXX, F. T. Q. Q. - Q. E., J. XXXX/XXX, prastarej matky maloletej C. D., ktorá zomrela dňa 11.03.2013. Predmetom dedičstva je majetok v čistej hodnote 25 786,06 Eur. Poručiťelka zanechala závet zo dňa 23.03.2011, kde závetnou dedičkou 1/3 -iny majetku je jej vnučka E. D., S.. D.. Dedičmi zo zákona sú dcéra poručiťelky I. W., S.. R., F.. XX.XX.XXXX, T. U. XXX, pozostalá manželka a syn D. R., S. R. - J. H.P., F.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 12.10.2013, naposledy bytom Q. Q. - C., Č. I. XXX/XX, a to I. R., S.. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. Q. - C., Č. I. XXX/XX a H. R., S.. R., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. Q., H. XXX/XX, vnučka a vnuk poručiťelky - dcéra a syn nebohej dcéry poručiťelky E. D., S.. R., W.. XX.XX.XXXX, a to E. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX, T. E., R. XXX a Barnabáš Juhász, rod. Juhász, nar. 03.12.1969, bytom Mošovce, Vidrmoch 139, pravnuak a pravnučka poručiťelky - syn a dcéra nebohého vnuka poručiťelky S. D.J., S.. D., syna poručiťelkinej nebohej dcéry E. D., S.. R., W.. XX.XX.XXXX, a to S. Š., S.. Š., F.. XX.XX.XXXX, T. R., Š. XXXX/XA a E. C. D., S.. D., F.. XX.XX.XXXX, T. P. H. W., C.. P. XXX/XX.

Na pojednávaní prítomný účastník konania - matka a zákonná zástupkyňa maloletej navrhla schváliť jej právny úkon uzavretia a podpísania dedičskej dohody, uviedla, že tento právny úkon považuje za v záujme maloletej dedičky.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V danom prípade, podľa názoru súdu, právny úkon, ktorý za maloletú dedičku urobila podpísaním dedičskej dohody jej matka ako zákonná zástupkyňa, nie je v rozpore s jej záujmami, maloletá nebola na svojich právach v ničom poškodená. Vzhľadom na uvedené rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomný účastník, matka a zákonná zástupkyňa maloletej výslovne vzdala práva na podanie odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).