

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/66/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010305
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010305.1

Rozhodnutie

Sp. zn.: 1T/66/2014-97
IČS: 5914010305

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému W. Q., pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.07.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným W. Q. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení: obvinený

W. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bytom W. XXXX/XX, W.- D. N., slobodný, nezamestnaný, na slobode

je v i n n ý, ž e

dňa 19.09.2012 v Ružomberku, na ulici Karola Salvu 2043 v predajni spoločnosti VALEX SK, s.r.o., uzatvoril úverovú zmluvu č. 4209089040 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany na kúpu LED televízora zn. Samsung 40eh5000 v hodnote 499,- eur, ktorý úver sa zaviazal splácať mesačne sumou 39,72 eur, pričom pracovníčke vyhotovujúcej úverovú zmluvu uviedol, že je zamestnaný vo firme J.S.G. stav, s.r.o., so sídlom Hodská 345, Galanta na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 825,- eur, hoci v uvedenej spoločnosti v čase podpisu úverovej zmluvy nepracoval, nemal iné zamestnanie, ani príjem z pracovnej činnosti a poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne, pričom na základe nepravdivých údajov ohľadom zamestnania a výšky príjmu mu poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, poskytla úver v celkovej výške 631,81 eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/27/2013-73 zo dňa 22.04.2013, právoplatný dňom 22.04.2013, ktorým bol obvinenému podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienične odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky a súčasne mu podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/127/2013 zo dňa 22.10.2013, právoplatný dňom 11.11.2013, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenému vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/27/2013 zo dňa 22.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

R O Z S U D O K

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému W. Q., pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 v Ružomberku, takto

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.07.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným W. Q..

Dňa 22.07.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 174/14/5508-12 zo dňa 22.07.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.07.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený W. Q. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov. Súd podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/27/2013-73 zo dňa 22.04.2013, právoplatný dňom 22.04.2013, ktorým bol obvinenému podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím ustanovení § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, ktorý mu súd podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky a súčasne mu podľa § 51 ods. 2, 3 písm. b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/127/2013 zo dňa 22.10.2013, právoplatný dňom 11.11.2013, ktorým súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenému vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 8T/27/2013 zo dňa 22.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na výrok o treste tohto rozsudku, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň, aby súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 22.07.2014 uzatvorila s obvineným W. Q. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 obvinený W. Q. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným W. Q. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok
dňa 27.08.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.