

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203239
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214203239.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého Mária Červeňáka, nar. 17.9.2011, bytom Bardejov, Pod Lipkou 17, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťaťa matky P. Č., A.. XX.X.XXXX, W. F. XXX, X. L., o návrhu na splnenie podmienok osvojiteľnosti u maloletého, takto

r o z h o d o l :

Súd vyhlasuje, že podmienky osvojiteľnosti u mal. P. Č., A.. XX.X.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 24.4.2014 kolízny opatrovník podal podnet o splnení podmienok osvojiteľnosti u maloletého Mária. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.7.2012, sp. zn. 2P 35/2012 zverený do pestúnskej starostlivosti manželom P. Y. L. D. a matke bola uložená vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu. Od zverenia dieťaťa matka prejavila o dieťa 2 x telefonický kontakt o dieťa, naposledy v októbri 2012. Od tejto doby sa s dieťaťom žiadnym spôsobom nekontaktovala, ani ho nenavštívila. Vyživovaciu povinnosť si matka neplní. Matka má z družných pomerov ďalších sedem detí umiestnených v DeD Podolíneč, 1 dieťa má vo svojej starostlivosti a jedno dieťa zomrelo.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.6.2014, č.k. 1p32/2014-5 súd začal konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti u mal. Mária.

Na pojednávanie vytýčené na deň 27.08.2014 sa ustanovili kolízny opatrovník a pestúni. Nedostavila sa matka, u ktorej je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s. p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, prihládol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu maloletého Mária vyplýva, že sa narodil dňa 17.09.2011 matke Márii Červeňakovej, otec neuvedený.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 19.07.2012 č.k. 2P 35/2012-37 bol maloletý Mário zverený do pestúnskej starostlivosti manželom L. Y. P.Á. D.. Matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2012. Maloletý je v ich starostlivosti od 12.2.2012.

Pestúni uviedli, že sú manželia. Žijú momentálne kvôli práci v Rakúsku, spolu s maloletým. Inak majú trvalý pobyt na Slovensku. Dieťa je zdravé, starajú sa o neho, chce byť s nimi. Jeho matka ich nekontaktuje, ani dieťa. Naposledy s ním bola v kontakte pred dvoma rokmi, keď bola vo väzení. Výživné nehradí. O dieťa sa chcú starať, chcú si ho osvojiť.

Kolíznym opatrovníkom navrhlo návrhu vyhovieť, nakoľko boli splnené podmienky osvojiteľnosti maloletého. Dieťa je v pestúnskej starostlivosti. Neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti, o dieťa je riadne postarané. Matka o dieťa neprejavuje záujem, neplní si ani vyživovaciu povinnosť.

Zo správy občianskeho združenia Centrum Návrat Bardejov vyplýva, že bol vykonaný pohovor s matkou maloletého, v rámci ktorého sa zisťoval jej záujem participovať na kontakte. Zároveň bola informovaná o stave dieťaťa a integrácii do rodiny pestúnov aj o záujme pestúnov o osvojenie. Matka nemá kapacitu aktívne kontaktovať dieťa a zároveň vyjadrila spokojnosť so starostlivosťou o dieťa v pestúnskej rodine. Rovnako nevylúčila možnosť osvojenia si dieťaťa pestúnmi, nakoľko verí, že je to dobrá rodina a že o Mária bude lepšie postarané než ako by sa o neho starala ona sama.

Podľa § 102 ods. 1, 4 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z., ďalej len ZR) na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý Mário je v starostlivosti svojich pestúnov od 12.2.2012. Pestúni zabezpečujú jeho starostlivosť a výživu. O maloletého je riadne postarané, neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti. Matka sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho ani jeho pestúnov (cca dva roky), neplní si súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. V uvedenom jej nebráni žiadna objektívne existujúca závažná prekážka. Matka dokonca vyslovila spokojnosť s rodinou pestúnov maloletého a verí, že mu tam bude oveľa lepšie, pripustila možnosť osvojenia si maloletého pestúnmi.

Vzhľadom na uvedené súd mal za preukázané, že sú naplnené zákonné predpoklady na vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. Mária, tak ako je uvedené v cit. ust. § 102 ZR. Je v záujme maloletého, aby bol právne voľný a mohlo dôjsť prípadne k jeho osvojeniu terajšími pestúnmi, ktorí sa o neho riadne starajú a chcú starať naďalej. Matka neprejavuje o dieťa dlhodobý záujem (dlhšiu dobu ako

šesť mesiacov), ani si neplní dobrovoľne vyživovaciu povinnosť. Preto súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka vyhlásil, že podmienky osvojiteľnosti u mal. Mária sú splnené a maloletý je osvojiteľný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.