

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/550/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200996  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114200996.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: C. O., J. J. G. Č.. XXXX, T., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 11. júna 2014, č. k. 12C/38/2014-24, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že žalobkyni sa p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd o d k a z u j e žalobkyňu so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov a neodkázal ju so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že žalobkyňa neosvedčila, že by bola v takej nepriaznivej situácii, ktorá by jej nedovoľovala zaplatiť poplatok za žalobu vo výške 20,- eur. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na to, že žalobkyňa má pravidelný mesačný príjem, a to invalidný dôchodok vo výške 109,- eur mesačne a okrem toho má úspory v banke vo výške 340,- eur. Vzhľadom na to súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalobkyni nemožno priznať oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p., a preto ju ani nemožno odkázať na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo, aby ho zmenil tak, že jej prizná oslobodenie od súdnych poplatkov. Odvolanie odôvodnila v podstate tým, že z dôchodku nie je schopná zaplatiť poplatok za žalobu, pretože ak by ho zaplatila, nezostali by jej finančné prostriedky na diétne stravovanie a na lieky.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa je invalidná dôchodkyňa a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 109,- eur mesačne. Vzhľadom na túto jej situáciu, vzhľadom na všeobecne známu výšku súčasných životných nákladov a aj s prihliadnutím na ochorenie žalobkyne a s tým súvisiace náklady na stravovanie a na nákup liekov, je odvolací súd toho názoru, že pomery žalobkyne odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. K tomuto záveru dospel odvolací súd napriek tomu, že poplatok za žalobu predstavuje iba sumu 20,- eur (pol. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov). Treba totiž vziať do úvahy pomer medzi výškou invalidného dôchodku žalobkyne a výškou súdneho poplatku. Odvolací súd nemá dôvod pochybovať o pravdivosti tvrdenia žalobkyne, že

vzhľadom na výšku jej invalidného dôchodku a výdavky vyplývajúce najmä z jej choroby by aj zaplatenie sumy 20,- eur bolo pre ňu neúnosnou finančnou záťažou.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha náhrady škody, ktorú jej mala spôsobiť žalovaná nesprávnym úradným postupom v konaní o nároku žalobkyne na invalidný dôchodok (viď list Verejnej ochrankyne práv z 11. 12. 2013 č. 3206/2013/VOP). Nemožno preto podľa názoru odvolacieho súdu urobiť záver o tom, že by zo strany žalobkyne išlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Dôvodom pre nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nemôže byť ani to, že žalobkyňa nesprávne označila žalovaného, ktorým je v prípade sporu o náhradu škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z. štát zastúpený príslušným orgánom. Žalobkyňa nemá právne vzdelanie a je predpoklad, že jej právny zástupca - advokát označí ako žalovaného subjekt, ktorý bude v spore pasívne vecne legitimovaný. Bolo by podľa názoru odvolacieho súdu voči žalobkyni neprímerane prísne, ak by jej oslobodenie od súdnych poplatkov nebolo priznané iba z dôvodu, že nesprávne v žalobe označila subjekt zodpovedný za škodu.

Z toho vyplýva, že boli splnené obe zákonné podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov žalobkyni v zmysle § 138 ods. 1 O. s. p. Preto odvolací súd podľa § 220 O. s. p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalobkyni priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a odkázal ju s jej žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci (§ 30 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.