

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207519
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812207519.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, spoločnosť zapísaná The Registrar of Companies of British Virgin Islands, pod reg. č. 594171, zast. Mgr. Andrej Gundel, advokát so sídlom Ventúrska 14, Bratislava proti odporcovi D. T., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, H., zast. HPK Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zast. HPK Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 3.159,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa návrhom podaným 2.5.2012 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 3159,78 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1321,24 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Odporca uzavrel dňa 27.10.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu, ktorej súčasťou boli aj ostatné prílohy. Na základe zmluvy v znení dodatku bol poskytnutý odporcovi úverový kartový rámec 663,88 eur a bola mu vydaná platobná karta. Ďalej boli v zmluve dohodnuté ďalšie platobné podmienky, výška kartového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť kartového rámca a iné platobné podmienky. Odporca mal splácať úver vo výške a spôsobom určeným v zmluve v rozsahu minimálnej splátky. Dodatkom zo dňa 15.11.2005 bol poskytnutý odporcovi úverový kartový rámec 995,85 eur a bola mu vydaná platobná karta. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie úveru nedodrжал a dostal sa so splácaním úveru do omeškania. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka vo výške 3159,78 eur a táto pozostávala z istiny úveru po splatnosti 1321,24 eur, riadneho úroku 981,88 eur a úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania so splácaním záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 v sume 856,66 eur. Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila dňa 21.10.2010 so spoločnosťou Havel, Holásek & Partners zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka pod č. 484. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44703015 zmluvou o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 s účinnosťou od tohto dátumu. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 14.3.2014 s účinnosťou od tohto dátumu. Na navrhovateľa prešla pohľadávka spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Odporca predmetnú pohľadávku neuhradil, preto uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Súd v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz sp. zn. 6Ro/135/2012-31 zo dňa 4.7.2012 voči ktorému v zákonnej lehote podal odporca odpor.

Dňa 15.8.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom Bratislava, ktorému súd doručil návrh s prílohami, ako i odpor odporcu. Vedľajší účastník namietal pohľadávku navrhovateľa. Navrhovateľ nešpecifikoval a bližšie nevysvetlil tvrdenie o omeškaní odporcu, nie je zrejmé z čoho pozostáva istina a kedy sa tá ktorá splátka stala splatnou. Vzniesol námietku premlčania pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním návrhu. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Navrhovateľ písomným podaním z 19.9.2012 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej námietke rozhodol súd uznesením sp. zn. 6C/138/2012 z 8.1.2013. V dôsledku podaného odvolania proti uvedenému uzneseniu Krajský súd Trenčín uznesením sp. zn. 5Co/50/2013-76 zo dňa 16.10.2013 uznesenie súdu o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA potvrdil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, resp. ich zástupcov, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, Zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2004, dodatkom č. 1 k zmluve, všeobecnými zmluvnými podmienkami SLSP a.s., výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., oznámením o postúpení pohľadávky z 21.10.2010, 1.12.2010 a z 14.3.2014, písomnými vyjadreniami vedľajšieho účastníka a písomnými vyjadreniami navrhovateľa, prehľadom transakcii na úvere, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.10.2004 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcom zmluva o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v ktorej boli bližšie upravené podmienky používania platobnej karty. Limit platobnej karty bol dojednaný v sume 20.000,- Sk. Predmetná platobná karta bola vydaná k č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 5.11.2004 potvrdil odporca prevzatie platobnej karty s platnosťou do 30.11.2007.

Dňa 15.11.2005 bol uzavretý medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcom dodatok č. 2 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, v zmysle ktorého bola dojednaná výška kartového rámca 30.000,- Sk, úroková sadzba premenlivá, 16,80% p.a., konečná splatnosť kartového rámca neuvedená. Kartový rámec mal odporca čerpať platobnou kartou alebo výberom hotovosti. Držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne, vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t.j. 1500,- Sk, a to až do splatenia pohľadávka. Dodatok ďalej upravuje iné práva a povinnosti zmluvných strán.

Z prehľadu transakcii na úvere /č.l. 89-109 spisu/ vyplývajú jednotlivé bankové operácie s uvedením názvu operácie, dátumu transakcie a peňažnej čiastky jednotlivých operácii a zostatku na účte.

Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky voči nej na Havel & Holásek s.r.o. Bratislava a následne oznámením o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 oznamovala táto spoločnosť postúpenie pohľadávky na CASH COLLECTORS SK s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44703015. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 14.3.2014 s účinnosťou od tohto dátumu. Na navrhovateľa prešla pohľadávka spolu so všetkými právami s ňou spojenými.

Právny zástupca predchodcu navrhovateľa v priebehu konania tvrdil, že na daný právny vzťah je potrebné aplikovať obchodný zákonník, lebo má za to, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu kontokorentného úveru kde ide o jeden z typov úverovej zmluvy ktorá má v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ kde ide o tzv. absolútny obchod bez ohľadu na účastníkov zmluva o používaní karty bola uzavretá na dlhšie časové obdobie aj pre prípadné vydávanie platobnej karty do budúcnosti. Pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa, resp. spoločnosť Havel & Holásek Partners sporiteľňa zrušila účet z dôvodu postupovania pohľadávky, a to ku dňu 21.10.2010. Premlčanie je preto potrebné počítať od dátumu 21.10.2010, preto je vzhľadom na dátum podania návrhu pohľadávka uplatnená včas.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka poukázali na dátum transakcie zo dňa 16.3.2006 t.j. deň posledného výberu odporcu a odporca úver splácal do 15.3.2006. Podľa názoru PZ VÚ, PZ odporcu došlo ku splatnosti celého dlhu najneskoršie 15.5.2006. Právny predchodca navrhovateľa od 30.6.2005 účtoval odporcovi úroky z omeškania. PZ VÚ, PZ odporcu vznáša námietku premlčania.

Odporca potvrdil, že uzavrel so Slovenskou sporiteľňou predmetnú zmluvu a prostredníctvom karty uskutočňoval výbery. Najskôr úverový rámec na 20 000,- Sk a neskôr na 30 000,- Sk, ktorý využíval naposledy v roku 2007. Úver prestal splácať z dôvodu zablokovania karty ako aj zablokovania účtu z dôvodu exekúcie. Nepamätá si koľko z poskytnutého úveru splatil pretože suma 1000,- Sk mu bola strhávaná z výplaty. Vzniesol námietku premlčania spôsobom ako jeho právny zástupca.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, pretože na základe požiadania odporcu mu veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava poskytol peňažné prostriedky na kartovom účte, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty s názvom SPORO nákup karta, pričom kartovým účtom je účet, ku ktorému je vydaná platobná karta a ku ktorému je dohodnutý aj úverový rámec. Kartový rámec predstavoval sumu 20.000,- Sk a 30 000,- Sk išlo o maximálnu výšku peňažných prostriedkov poskytnutých bankou odporcovi do výšky ktorej bol oprávnený vykonávať operácie prostredníctvom platobnej karty. Zväzkovo-právny vzťah v zmysle č. IV bod 4 Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním kartového rámca sa spravuje VOP, bod 7 s názvom Úvery, podľa ktorého sa tento vzťah považuje za zmluvu o úvere. Na daný vzťah nedopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože zákon v zmysle § 1 ods. 3 sa na daný typ zmluvy nevzťahoval. Svojou povahou mohlo ísť o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. V konaní nebolo sporné, že odporca na základe poskytnutého úverového rámca prostredníctvom platobnej karty čerpal peňažné prostriedky formou výberu kartou, pričom za obdobie od vzniku zmluvy 27.10.2004 čerpal priebežne finančné prostriedky a v súlade s čl. V bod 1 Dodatku č. 1 k zmluve sa doba trvania zmluvy predlžovala vždy o dobu jedného roka, čo vyplýva i z prehľadu transakcií na účte. Z prehľadu transakcií na úverovom účte vyplýva, že posledný výber kartou, ktorý odporca uskutočnil bol dňa 16.3.2006 a túto skutočnosť nespochybnil ani navrhovateľ. Následne boli na účte zaúčtované rôzne iné bankové operácie, poplatky za správu úveru, kartového účtu a podobne. Podľa zmluvy, a to čl. III. bod 4 držiteľ karty je povinný pravidelne mesačne vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poukazovať bezhotovostným prevodom na kartový účet peňažné prostriedky vo výške najmenej 5% z kartového rámca, t.j. 1500,- Sk, a to až do splatenia pohľadávky. Z uvedeného vyplýva, že splatnosť vyčerpaných úverových prostriedkov bol odporca ako dlžník povinný splácať uvedeným spôsobom vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Pokiaľ teda po opakovaných predĺženiach zmluvy a opakovaného poskytovania kartového rámca odporca čerpal kartový rámec naposledy výberom 16.3.2006, bol povinný takto vyčerpané prostriedky následne splácať vždy k 15. dňu v mesiaci až do zaplatenia. Odporca tieto platby však neposkytoval, čo vyplýva i z prehľadu transakcií na úverovom účte a i jeho vyjadrenia. Navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi preto začala objektívne plynúť premlčacia doba najmenej od mesiaca nasledujúceho po poslednom čerpaní, teda v mesiaci apríl 2006. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka v roku 2009. Odporca a vedľajší účastník účinne vzniesli námietku premlčania, keďže návrh bol podaný až 2.5.2012, preto súd návrh zamietol. Pre úplnosť súd udáva, že žalovaný nárok je premlčaný i v prípade posudzovania premlčacej doby štvorročnej podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Na plynutie premlčacej doby nemohlo mať vplyv účtovanie operácií, ako prolongácia účtu, pretože i prípadné následné trvanie účtu, resp. predlžovanie kartového rámca nemalo vplyv na plynutie omeškania odporkyni so splácaním vyčerpaného kartového rámca. Je však potrebné prisvedčiť argumentácii vedľajšieho účastníka v tom smere, že odporca od roku 2006 preukázateľne úverové prostriedky nesplácal a právny predchodca navrhovateľa až do postúpenia

pohľadávky účtoval rôzne poplatky a k zrušeniu účtu došlo až k 21.10.2010, čo je v rozpore s dobrými mravmi.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./