

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 27P/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214211710  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214211710.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú D. T., U.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťaťa G. T., U.. XX.X.XXXX, a K. T., U.. XX.X.XXXX, naposledy bývajúcich U. Z. X. Č.. X H. L., toho času bývajúcich H. Z.Á. D. R. H. M. L. B., na návrh navrhovateľky K. H., U.. XX.X.XXXX, trvale bývajúcej H. L.B. U. Z. D. Č.. XX, toho času bývajúcej U. Z. M. Č.. XX Z. D. A., v konaní o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Zveruje maloletú D. T., U.. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. H., U.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú osobne starať, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach s tým, že rozhodnutia o veciach, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu.

Zaväzuje matku a otca prispievať na výživu maloletej D. T. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti.

Navrhovateľka je povinná doručovať tunajšiemu súdu vždy do 30.6. a 30.12. toho-ktorého roka písomnú správu o maloletej a o správe majetku maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu dňa 30.4.2014 návrh, ktorým žiadala súd o zverenie maloletej D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o zaviazanie rodičov prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorý návrh odôvodňovala tým, že je sestrou matky maloletej, ktorej dlhodobo pomáha s výchovou a starostlivosťou o jej maloleté deti, hlavne v čase keď matka má nedostatok potravín, čistého oblečenia, ktorá situácia sa nezmenila ani potom, čo matka bola upozornená na nevhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o deti, viackrát sa stalo, že D. prevzala zavšivavenú a špinavú, po zlepšení jej stavu si ju matka opätovne preberala a odchádzala s ňou do unimobunky D. R., kde bývali bez kúrenia, elektriny, vody, čo bolo prostredie nevhodné pre výchovu dieťaťa, neskôr D. opätovne poslala k navrhovateľke so všami a špinavú, maloletá mala problémy aj v škole, matka ju, ani jej brata A. nedokázala viesť k plneniu povinnej školskej dochádzky, istý čas matka s deťmi bývala v chatke D. K., doniesla navrhovateľke do jej starostlivosti D. i jej brata A.T., navrhovateľka udávala, že s oboma deťmi má veľmi dobrý vzťah, tieto si rozumejú aj s jej synom C. G., U.. X.XX.XXXX, pričom ona samotná zabezpečuje starostlivosť aj o svoju dcéru M. G., U.. X.X.XXXX,

ktorá je zdravotne postihnutá a ktorej zabezpečuje celodennú starostlivosť, v spoločnej domácnosti s nimi býva aj jej stará matka. Návrh zdôvodňovala tým, že o D. sa chce starať i naďalej, tak, aby jej matkou v tejto starostlivosti nebolo bránené a poukázala na nevhodné pomery pre starostlivosť o dieťa na strane matky, zároveň poukázala na to, že otec dieťaťa sa na výchove maloletej dlhodobo nepodieľa a nadmerne konzumuje alkohol, návrh zdôvodňovala i tým, že dieťa jej doposiaľ nebolo zverené, má preto problémy pri komunikácii so školou, inštitúciami, dieťa nemôže zastupovať.

Rodičia sa k návrhu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím navrhovateľky, matky, otca, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Maloletá D. pochádza z družského pomeru rodičov, z ktorého pochádza aj jej maloletý brat A., U.. XX.X.XXXX, rodičia maloletej dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti.

Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že otec maloletej z úradu práce nepoberá žiadne dávky, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej evidencie bol vyradený dňa 16.3.2010, z dôvodu nespolupráce, matke maloletej boli vyplácané dávky v hmotnej núdzi vo výške 167,60 €, rodinné prídavky vo výške aktuálne 44,02 €, ani ona nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z ktorej bola vyradená dňa 11.1.2006, taktiež z dôvodu nespolupráce s úradom práce, pri vyplácaní sociálnych dávok je osobou spoluposudzovanou s maloletými deťmi D. a A. ako i s otcom maloletých detí K. T..

Kolízny opatrovník rodinu eviduje od roku 2008 z dôvodu neplnenia povinnej školskej dochádzky bratom maloletej, maloletým A., počas monitorovania rodiny bolo zistené, že rodina sa zdržiavala na rôznych miestach pobytu, posledným obvyklým miestom pobytu boli unimobunky pri „R.“ U. K. Z. H. L., opakovaným sociálnym zisťovaním bolo zistené, že rodičia zabezpečovali deťom základnú starostlivosť, niekedy na veľmi nízkej úrovni, opakovane boli úradom vedený k jej skvalitneniu, aj v zmysle dodržiavania povinnej školskej dochádzky deťmi, ani po opakovaných upozorneniach nezmenili svoj benevolentný prístup k rodičovskej výchove, preto úrad práce ich rozhodnutím dňa 18.1.2013 upozornil na neplnenie povinnej školskej dochádzky s okamžitou nápravou, OR PZ Košice dňa 6.2.2013 vznieslo obvinenie voči rodičom z dôvodu prečinu ohrozovania mravnej výchovy hrubým zanedbávaním rodičovských povinností týkajúcich sa riadnej školskej dochádzky maloletého A. a Okresný súd Košice II rozsudkom 7T 47/2013 zo dňa 28.6.2013 rozhodol o vine rodičov zo spáchania prečinu mravnej výchovy mládeže a uložil im trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 18 mesiacov. Pokiaľ ide o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti úrad mal vedomosť, že tieto sa striedavo zdržiavali v príbytku rodičov a u navrhovateľky v byte U. D. Č.. XX, L., dôvodom striedania boli obdobia, kedy matka úplne nezvládala starostlivosť o deti, pričom v mieste pobytu matky úradom práce bolo zistené, že táto nevytvárala vhodné podmienky aby sa tam D. mohla zdržiavať, v príbytku nebolo zabezpečené kúrenie, miestnosti boli zapratané, hygiena bola na nízkej úrovni, po upozornení za účelom zjednania nápravy v decembri 2013 sa presťahovala matka do domácnosti príbuznej osoby U. I. X H. L. a v marci 2014 sa presťahovala do chatky H. O. R. R., v apríli 2014 opätovne sa presťahovala do unimobunky pri L. R., nezabezpečovala riadne plnenie školskej dochádzky maloletou D., A. dosiahol vek ukončenia tejto povinnosti, starostlivosť o maloletú bola zabezpečovaná striedavo matkou a jej sestrou, t.j. navrhovateľkou, rodina bola vzhľadom na uvedené zaradená do priorit Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice realizovaných n.o. Miesto pod slnkom. Pri šetrení v apríli 2014 matka súhlasila, aby sa navrhovateľka trvalo starala o obe jej maloleté deti. Sociálnym zisťovaním v domácnosti navrhovateľky kolízny opatrovník zistil, že táto býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, synom C., U.. X.XX.XXXX, a dcérou M., U.. X.X.XXXX, ktorá je zdravotne postihnutá a ktorej matka zabezpečuje celodennú starostlivosť, v domácnosti bolo základné vybavenie pre spánok detí, rodina bývala v podnájme v 2-izbovom byte, kde boli vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloleté deti, maloletý A. odmietal náhradnú rodinnú starostlivosť a so

súhlasom matky v tom čase býval u rodinných známych, v júni 2014 sa navrhovateľka spolu s rodinou a maloletou presťahovala k známym, ktorí odmietali vykonanie sociálneho zisťovania v domácnosti. Kolízny opatrovník dospel k záveru, že starostlivosť navrhovateľky pokrýva potreby maloletej D. vo vyššej miere ako starostlivosť biologickej matky, navrhovateľka javí záujem o jej výchovu, zdravotný stav, absolvovala s ňou vyšetrenia u špeciálneho pedagóga s cieľom posúdenia vhodnosti zaradenia do špeciálnej triedy, ako negatívum úrad považoval to, že navrhovateľka za dobu, kedy bola maloletá v jej starostlivosti, nedokázala riadne nadviazať spoluprácu so základnou školou maloletej, prezentovala ale, že má záujem o vyriešenie tohto problému a jej očakávania od zmeny školy boli vyššie, nedokázala sa flexibilnejšie prispôbiť realite a zabezpečiť riadne dochádzanie maloletej na Základnú školu N. L.Š..

Z výpovedí rodičov maloletej na pojednávaní vo veci súd zistil, že títo obaja súhlasia so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Matka uviedla, že aktuálne jej nie sú vyplácané žiadne dávky, žije len z dávok hmotnej núdze, ktoré sú vyplácané jej priateľovi vo výške 61,60 €, v spoločnej domácnosti s ním v chatke býva aj maloletý A. a jeho 18 ročná priateľka, s ktorou očakávajú narodenie spoločného dieťaťa, A. si zabezpečuje zdroj svojich príjmov občasnými brigádami, matke dávky v hmotnej núdzi nie sú vyplácané späť po dobu 2 mesiacov čo zdôvodňovala nedoložením potrebných dokladov na úrade práce, matka má ukončenú základnú školu, v minulosti pracovala ako upratovačka v Domove dôchodcov v R., neskôr v nemocnici, takto pracovala ešte pred narodením syna A..

Otec maloletej uviedol, že nemá žiadne príjmy, na úrade práce nie je evidovaný, k vyradeniu uviedol, že sa nestihol hlásiť v stanovený deň, tvrdil, že si hľadal prácu, čo ale súdu nepreukázal, svoje potreby hradí zo zberu šrotu, čím si vie zarobiť v priemere 10 € denne, ale nie každý deň, býva v chatke u svojho kamaráta, ktorý žije zo sociálnych dávok, ktoré poberá spolu s manželkou vo výške asi 107 € mesačne, otec je vyučeným tesárom, má ukončené SOU.

Navrhovateľka uviedla, že toho času býva v 3-izbovom byte patriacom jej priateľke, kde má prenajaté dve izby spolu so svojou matkou, synom, dcérou a maloletou D., ktorá je v jej starostlivosti nepretržite 7 alebo 8 mesiacov, má podanú žiadosť o pridelenie bezbariérového bytu vzhľadom na zdravotné problémy maloletej M., poukázala na to, že na starostlivosti o maloletú sa podieľa vlastne od útleho veku maloletej, s ktorou má dobrý vzťah, táto ju poslúcha a je opätovne zapísaná do 1. ročníka základnej školy, toho času na ZŠ U. Z. E. H. L.; jej príjmom je opatrovateľský príspevok 270 €, doplatok na dopravu 100 €, rodinné prídavky na jej deti a z Dobrého anjela dostáva príspevok 100 €, na nákladoch rodiny sa finančnými príspevkami podieľa aj jej matka, ktorá je starobnou dôchodkyňou, mesačne uhrádzajú za nájom spolu 200 €, udávala, že s maloletou nemala a nemá výchovné problémy, táto má dobrý vzťah s jej deťmi, rovnako, uviedla, že maloletá má dobrý vzťah aj so svojimi už samostatne zárobkovo činným bratom, ktorý žije v Gelnici a sestrou, ktorá už má vlastnú rodinu .

Šetrením pomerov v terajšom bydlisku navrhovateľky kolízny opatrovník zistil, že v domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a vývoj maloletej a doporučoval maloletú zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Podľa ust. § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 47 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Ak zanikla náhradná osobná starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia maloletého dieťaťa naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

Ak jeden z manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrie, maloleté dieťa zostáva v náhradnej osobnej starostlivosti druhého manžela.

Ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Podľa ust. § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

(3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

(4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa ust. § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa ( t.j. 27,13 € mesačne).

Podľa ust. § 33 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.  
8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis.  
9)

Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

Podľa ust. § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. jej tety, keďže dospel k jednoznačnému záveru, že takéto rozhodnutie je v záujme dieťaťa, starostlivosť o ktoré rodičia dlhodobo zanedbávali, nedokázali zabezpečiť maloletej jej potreby, nedokázali zabezpečiť jej riadnu starostlivosť, čo sa prejavilo v minulosti i záškoláctvom maloletej, navrhovateľka preukázala, že je schopná poskytovať maloletej starostlivosť lepšiu ako jej doposiaľ poskytovali jej rodičia a v ostatnom období už len matka, preto súd rozhodol, že je v záujme maloletej jej zverenie do starostlivosti jej tety.

O výživnom súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a oboch rodičov v súlade s navrhovaným odporúčaním kolízneho opatrovníka zaviazal prispievať na výživu maloletej minimálnym zákonom stanoveným výživným.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Odvolanie voči tomuto rozsudku nie je možné podať, pretože účastníci sa práva podať ho účinne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).