

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1077/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121308657  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121308657.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XX, právne zast. Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom AK vo Svidníku, Karpatská 804/10, o vymoženie 3 000 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stanislavom Moskvičom, so sídlom exekútorského úradu Floriánova č. 2, 080 01 Prešov, pod sp. zn. 119EX 510/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 32Ek/1077/2021 dňa 08.02.2022, takto

### rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32Ek/1077/2021 zo dňa 08.02.2022 z r u š u j e v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 08.02.2022 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Za použitia ustanovení § 45 ods. 1, § 46 ods. 1 písm. a/, § 48 ods. 1, ods. 2, § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 a 4, § 199d ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 45 ods. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 2 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a c/ zákona č. 549/2003Z.z. o súdnych úradníkoch, vyhodnotil návrh povinného ako nedôvodný. Námietku povinného, že exekučný titul bol vydaný vyšším súdnym úradníkom, vyhodnotil ako neopodstatnenú. Poukázal na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych úradníkoch, v zmysle ktorého vyšší súdny úradník koná a rozhoduje o návrhu na vydanie platobného rozkazu. Taká námietka tak nezakladá žiadnu prekážku pre vedenie exekúcie, nakoľko ide o súdne rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a teda ide o rozhodnutie, ktoré je spôsobilé byť exekučným titulom. Platobný rozkaz, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, bol vydaný v upomínacom konaní, ktoré predstavuje alternatívny spôsob uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku. Zároveň ide o zjednodušený spôsob konania, ktoré sa uskutočňuje bez nariadenia pojednávania a ktoré umožňuje súdu rýchlo a efektívne rozhodnúť o peňažnom nároku žalobcu na základe jeho tvrdení za predpokladu, že súd nemá o nich pochybnosti a to bez vypočutia žalovaného. Ak žalovaný s povinnosťou nesúhlasí, môže proti platobnému rozkazu podať odpor v rovnakej lehote, v opačnom prípade platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný, ktorému bola platobným rozkazom (exekučným titulom) uložená povinnosť uspokojiť nárok oprávneného podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý však Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 21Up/5/2020 zo dňa 02.10.2020 ako oneskorený odmietol. Keďže rozhodnutie, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, oprávnený nemal inú možnosť, než domáhať sa uspokojenia svojho nároku cestou exekučného konania. Vyšší súdny úradník neprihliadal na tvrdenia, že zmluva, od ktorej si oprávnený odvodzuje svoj nárok obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a že ju nepodrobil kontrole z úradnej moci, nakoľko návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie

proti exekučnému titulu. To znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní. Preto ak povinný namieta vyššie uvedené, ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a tieto mali byť zo strany povinného namietané v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, teda v základnom konaní využitím jeho práva podať včasný a vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, v rámci ktorého povinný mal možnosť namietat aj tú skutočnosť, že oprávnený sa domáha svojho nároku na základe zmluvy, ktorej obsahom sú aj neprijateľné podmienky. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, preto vyšší súdny úradník podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný. Vzhľadom na to, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinnému, ktorý si uplatnil nárok na trovy konania, taký nárok nepriznal.

2/ Proti rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, v ktorej uviedol, že sa konajúci súd nevysporiadal s dôvodmi na zastavenie exekúcie, čím zaťažil napadnuté uznesenie vadou nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti (porovnaj nález Ústavného súdu SR zo 06.04.2011, sp. zn. I. ÚS 344/2010). Súd je podľa povinného povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 456/2011, z 23.11.2011) a taktiež je povinný zastaviť nezákonnú exekúciu v ktoromkoľvek štádiu (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.01.1997 vo veci 3Cdo/164/1996 publikovanom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997, i Ústavný súd Českej republiky v náleze sp. zn. II. ÚS 3194/18, z 01.04.2019). Ďalej rozsiahlo citoval z uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18CoE/7/2021, z 27.04.2021. Mal za to, že súd môže rozhodnúť v upomínacom konaní len ak sú splnené zákonné podmienky na takýto postup, pričom v danom prípade splnené neboli. Istina vo výške 3 000 Eur bola upomínacím súdom priznaná bez toho, aby súd skúmal to, či predmetom istiny nie je aj plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súdom priznané plnenie je plnením aj na neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to „Spracovateľský poplatok: 122,78 Eura (Časť I., bod 1. Zmluvy o splátkovom úvere č. 0505336706, z 01.04.2010)“, ktorý bol povinný zaplatiť pri uzatvorení Zmluvy o splátkovom úvere č. 0505336706, z 01.04.2010 (ďalej len „Zmluva“). O neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky uvedenej v Zmluve, ktorá bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 21Up/5/2020, a teda je predmetom aj tohto konania, bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20Csp/253/2017-84, z 05.09.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/177/2018-142, zo 04.04.2019, ktoré sa stali právoplatnými dňa 01.05.2019. Predmetom uvedeného konania bola požiadavka na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.019,16 Eur s prísl., ktoré vzniklo v súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou Zmluvy. Teda Okresnému súde Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 21Up/5/2020 bránila vo vydaní platobného rozkazu aj prekážka už začatého konania/resp. rozhodnutej veci, keďže plnenie zo zmluvy, ktorá bola predmetom upomínacieho konania už bolo predmetom skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Prešov. Je predsa absurdné, aby bol zaviazaný na plnenie z úverovej zmluvy (a následne sa voči nemu viedla exekúcia), ktorá bola predmetom tak konania na Okresnom súde Prešov/Krajskom súde Prešov, ako aj upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica, hoci mu z rovnakého úverového vzťahu bolo v inom konaní priznané bezdôvodné obohatenie. Plnenie prisúdené platobným rozkazom, ktorý predstavuje v tomto prípade exekučný titul, je v zmysle § 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v rozpore s dobrými mravmi. Okresný súd Banská Bystrica pri vydávaní platobného rozkazu neposúdil Zmluvu v zmysle platných ustanovení spotrebiteľského práva, znemožnil vykonanie dokazovania vo veci, a to tým, že nerešpektoval rozhodovacia prax Súdného dvora EÚ (vyššie spomínané rozhodnutia). Navyše platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 21Up/5/2020, zo 17.01.2020, je priamo v rozpore s § 54a Občianskeho zákonníka, keďže oprávnený podal návrh na vydanie platobného rozkazu po uplynutí všeobecnej premlčacej doby, a teda súd nemal takému návrhu s poukazom na § 54a OZ vyhovieť. Posledné plnenie na danú Zmluvu uskutočnil povinný dňa 21.12.2015, právny predchodca oprávneného úver zosplatnil listom z 19.06.2017 a návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený dňa 18.12.2019. Vzhľadom na znenie § 103 OZ začala 3-ročná premlčacia doba v tomto

prípade plynúť 21.01.2016, t. j. deň po splatnosti nezaplatenej splátky a uplynula dňa 22.01.2019. Vydaním platobného rozkazu súd porušil európske právo na ochranu spotrebiteľa, najmä Smernicu Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol uznesenie zmeniť, exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku v celom rozsahu zastaviť a priznať mu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v celkovej výške 258,17 Eur, a to za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na zastavenie exekúcie a sťažnosť) - odmena 60,59 Eur á úkon + režijný paušál (2 x 10,87 Eur, 1 x 10,63 Eur) a 20% DPH (43,03 Eur).

3/ Oprávnený sa plne stotožnil s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32Ek/776/2021 z 21.10.2021 a navrhol ho potvrdiť.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

7/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9/ Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

10/ Podľa § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, a existencia neprijateľnej podmienky má vplyv na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je so zreteľom na aktuálne rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. PLz. ÚS 1/2022-9 zo dňa 15.06.2022 dôvodná. Vyšší súdny úradník v napadnutom rozhodnutí zamietol návrh povinného na základe toho, že vo veci bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému povinný účinne nepodal odpor a ktorý sa stal právoplatný, v dôsledku čoho platobný rozkaz nemôže preskúmať bez toho, aby sa riadne a meritórne zaoberal samotným obsahom procesnej obrany povinného uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie. Takéto vysporiadanie sa s obranou povinného v exekúcii v zmysle citovaného uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky nemôže v ústavnoprávnej rovine obstáť. V exekučnom konaní síce vo všeobecnosti platí, že povinný nemôže namietat' v exekučnom konaní skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu. Platná právna úprava Exekučného poriadku však umožňuje hmotnoprávny prieskum aj takých rozhodnutí, ktoré boli vydané v konaní, v ktorom nebolo možné namietat' alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky a existencia neprijateľnej zmluvnej podmienky má vplyv

na vymáhaný nárok, ktorý vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou (§ 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku).

12/ Výrokom vyššie označeného uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo rozhodnuté, že: „Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“. Premietnutím týchto postulátov na danú vec exekučný súd musí uzavrieť, že vyšší súdny úradník rozhodol v rozpore s nimi. Keďže v danej exekučnej veci je povinný bezpochyby spotrebiteľom so zreteľom na základný hmotnoprávny vzťah, vyšší súdny úradník sa bude musieť vysporiadať aj meritorne s obranou povinného v návrhu na zastavenie exekúcie vo väzbe na § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku napriek tomu, že exekučným titulom je právoplatné súdne rozhodnutie (platobný rozkaz). Aj keď uvedený nález bol vydaný až po vydaní napadnutého uznesenia, musí súd rozhodujúci o sťažnosti z neho už vychádzať. Navyše, uvedený nález vychádza z rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-448/17 zo dňa 20.09.2018, na ktorý povinný poukázal už v návrhu na zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník sa s uvedenou námietkou vôbec nevysporiadal, pričom platí, že ak súd nedá odpoveď na zásadnú otázku, ktorú účastník vznesenie v konaní alebo ju odignoruje, potom je potrebné také rozhodnutie zrušiť.

13/ Preto sudca rozhodujúci o sťažnosti povinného napadnuté uznesenie zrušil podľa § 250 ods. 2 CSP. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude opätovne preskúmať návrh povinného na zastavenie exekúcie a všetky relevantné dôvody, následne vo veci opätovne rozhodnúť, svoje rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom v novom rozhodnutí uvedie všetky do úvahy prichádzajúce právne podstatné dôvody návrhu povinného, ich relevantnosť, resp. nerelevantnosť riadne právne vyargumentuje s tým, že výsledky argumentácie uvedie v záveroch odôvodnenia tak, aby tieto závery korešpondovali s výrokom nového rozhodnutia. Samozrejme tento prieskum je daný rozsahom dispozície danej právnej normy (t. j. nie všetky zmluvné podmienky, ale len tie, ktoré majú vplyv na vymáhaný nárok) ako aj rozsahom a konkrétnosťou tvrdení a argumentácie v procesnej obrane povinného so zreteľom na koncentračnú zásadu v exekučnom konaní. V novom rozhodnutí vyšší súdny úradník rozhodne aj o trovách sťažnostného konania (§ 396 ods. 3 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).