

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/328/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614208607  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614208607.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX., bytom ako navrhovateľ, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N.. XXX, t. č. umiestnenej v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, J. - U., I. ul. č. XXX/XX . a zomrelého K. G., nar. XX.XX.XXXX., o návrhu navrhovateľa Z. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S., U. S.. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, AK so sídlom Bratislava, Jungmannova ul. č. 8, na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a o dočasnej úprave vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý Y. G., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., U. S.. XX, ktorý je povinný osobne sa starať o maloletého, zabezpečovať jeho výchovu, výživu a všestranný rozvoj, zastupovať maloletého v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého Y. G., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, počnúc vydaním predbežného opatrenia, ktoré bude zasielať k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod č. 8P/328/2014.“

### odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa vedie konanie o zverenie maloletého Y. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podaním doručeným súdu dňa 13.08.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by súd dočasne do právoplatného skončenia veci samej, zveril maloletého Y. do jeho starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že otec maloletého nežije, matka maloletého dieťaťa bola rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. 2T 47/2012 zo dňa 01.10.2013, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 1To 53/2014 zo dňa 18.06.2014 odsúdená na trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, J. - U., kde je aj pracovne zaradená. Navrhovateľ žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletého a maloletým Y. od roku 2008, maloletý a navrhovateľ sú si navzájom blízkymi osobami, navrhovateľ má maloletého rád, príkladne sa o neho stará, je zamestnaný.

K návrhu pripojil navrhovateľ rodný list maloletého, ročné zúčtovanie preddavkov na daň navrhovateľa za rok 2013, uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. 2T/47/2012 zo dňa 07.07.2014, čestné vyhlásenie navrhovateľa zo dňa 13.08.2014.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 102 ods.1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, resp. sú v citovanom ustanovení

vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne

určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, tunajší súd dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa tak, ako navrhol, výživné však zatiaľ vzhľadom k skutočnosti, že matka má obmedzené možnosti dosahovať zárobok a súd nemal dostatočne preukázané podklady pre určenie výživného, stanovil v rozsahu minimálneho zákonom stanoveného výživného. O konečnej sume výživného ako aj o konečnom zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.