

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9Co/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206830  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8213206830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX Y., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: W. I. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. 54, XXX XX J., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.1.2014 č. k. 7C 182/2013-48, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva a žalobcovi vracia na súdnom poplatku 92,87 eur. Rozhodol tak z dôvodu, že žalobca pred začatím prvého pojednávania oznámil súdu, že svoju žalobu berie späť a žiada konanie zastaviť.

Proti uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal, aby súd vo veci konal. Uviedol, že zo strany žalobcu, po nadobudnutí vlastníctva k p. č. Q. XXXX/XX darovacou zmluvou, sa žalobca cíti byť ľudovo povedané „už na koni“ a nemieni sa zaoberať on, ani jeho brat K. V., jeho neodkladnou požiadavkou, t. j. zrušením ostatného spoluvlastníctva, ktorú uviedol vo vyjadrení k rozhodnutiu veci, ale aj pred pristúpením k darovacej zmluve, kde bolo povedané druhou stranou; najprv jedno a potom druhé. Menovaní ako dôvod uvádzajú, že žalovaný opísal súdu ich nebohého otca, ale výhovorky sa stále nájdu. Považuje to za inú vadu konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukazuje na to, že uplynulo 44 rokov od smrti jeho deda a im zostal iba nepokoj s majetkom, nie je možné spoločné užívanie a nedá sa ani dospieť k dohode o rozdelení spoločného vlastníctva. Snažil sa vysporiadať podielové spoluvlastníctvo aj u iných spoluvlastníkov, niečo sa podarilo, niečo nie.

Pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu, preskúmal ho odvolací súd v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi a rozsahom podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pán sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania). V prípade, ak súd už začal pojednávanie vo veci, je vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby, limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Avšak, ak sa vo veci pojednávanie ešte nezačalo, nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je účinný (§ 96 ods. 3 O.s.p.).

V pojednávanej veci žalobca zobral späť svoju žalobu skôr, než sa začalo pojednávanie, tieto účinky takéhoto úkonu (späťvzatia žaloby žalobcom) nemôže žalovaný zvrátiť. Absentuje tu totiž zákonný dôvod na taký postup, ktorým by mal tento pokračovať v konaní. Žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, preto nesúhlas žalovaného nie je právne účinný a nemôže zabrániť účinkom späťvzatia žaloby, teda zastaveniu konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal a žalobcovi v jeho priebehu žiadne trovy nevznikli. Preto odvolací súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.