

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214217168
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214217168.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. H.. X. F., K.. XX. X. XXXX, I. O. O. XX, S. V. Ž. Q. F., K.. X. X. XXXX, O. V. XX, S. v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanému naposledy určená uznesením Okresného súdu Košice II č. k. 37C 133/09-175 zo dňa 27. 9. 2010 sa zrušuje odo dňa 18. 6. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18. 6. 2014 žalobca žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti určenú voči žalovanému uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 37C 133/09-175 zo dňa 27. 9. 2010. Zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil ukončením vysokoškolského štúdia žalovaného, čím tento nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

Žalovaný s návrhom súhlasil.

Rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 27. 9. 2010 č. k. 37C 133/09-175 bol schválený zmier medzi žalobcom a žalovaným v konaní o určenie vyživovacej povinnosti tak, že od 1. 10. 2009 bolo zvýšené výživné zo strany žalobcu na žalovaného na sumu XXX eur mesačne.

Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie splátok možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov (§ 163 ods. 1 Obč. súd. por).

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh (§ 78 ods. 1. zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod.)

Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z oznámenia spoločnosti I.- W. W. W..Y..R.. S. bolo zistené, že žalovaný je ich zamestnancom od 16. 6. 2014.

V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol žalovaný študentom vysokej školy. Podľa tvrdenia žalobcu štúdiom na I. T. B. S., E. A. U. H. Ž. T., S. W. Ž. V.. Súčasne mal súd preukázané správou od zamestnávateľa žalovaného, že žalovaný ma zabezpečený príjem slúžiaci na uspokojovanie jeho osobných potrieb. Tým možno konštatovať, že sú splnené podmienky vymedzené ustanovením § 63 zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod., teda že žalovaný nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, teda schopnosť samostatne vlastnou aktivitou uspokojovať všetky potreby primerané jeho veku, čím vyživovacia povinnosť rodičov zanikla.

Z uvedených dôvodov v zhode s ustanovením § 163 ods. 1 Obč. súd. por. a § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. Zák. o rod. bola vyživovacia povinnosť zrušená odo dňa podania návrhu 18. 6. 2014.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 150 Obč. súd. por., podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V prejednávanej prípadе sú účastníci sporu vo vzájomnom príbuzenskom pomere, zmena v osobnej situácii si vyžadovala súdne rozhodnutie, za čo ani jeden z účastníkov nenesie v konkrétnom prípade procesnú zodpovednosť, preto bolo rozhodnuté, že žiadny z nich nemá právo na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-3-

18C 111/2014-25

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.