

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/215/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203050  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5721203050.11

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. O., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: W. Y. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M., U.. V. Č.. XXX/XX, zastúpená spoločnosťou AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Ambra Pietra č. 10645/17, IČO: 50 157 892, a otca: E. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M., U.. M. Č.. XXX/X, zastúpený JUDR. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Martin, ul. Holubyho č. 51, o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Návrhom podaným osobne na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX matka žiadala zmeniť úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu.
- Okresný súd Martin uznesením č.k. 9P/215/2021 - 185 zo dňa 09.06.2022, právoplatným dňa 23.06.2022, nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil v konaní znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Poradenská psychológia B.. F. Z.. Znalec predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX.
- Dňa XX.XX.XXXX bolo Okresnému súdu Martin doručené späťvzatie návrhu zo strany matky, ktorá svoj návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zobrala vzhľadom na závery znaleckého posudku v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Otec maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP, súd konanie o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať, pričom otec maloletého dieťaťa aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili. Súd uvádza, že nespotrebované preddavky zložené zo strany matky aj otca maloletého dieťaťa v súvislosti so znaleckým dokazovaním, im budú vrátené po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.