

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214207715
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214207715.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyni: W. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. A. N. XX, N., R. P. L. T., Z. H.Í. Okresného Z. N. L., o zaplatenie 270,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 270,48 eur s 9,25 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,72 eur od 19.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 80,42 eur od 17.05.2011 do zaplatenia a zo sumy 49,84 eur od 14.06.2011 do zaplatenia a s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 16.08.2011 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 75,08 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 27.03.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 270,48 eur s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 136,72 eur od 19.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 80,42 eur od 17.05.2011 do zaplatenia, zo sumy 49,84 eur od 14.06.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 16.08.2011 do zaplatenia titulom včas neuhradených faktúr za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Postupca uzatvoril dňa 05.10.2010 s odporkyňou Zmluvu o pripojení XXXXXXXXXX a Dodatok k Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vystavil odporkyni vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi pohľadávky na základe faktúry č. 1016774891 vo výške 136,72 eur splatnej dňa 18.04.2011, č. 1018194621 vo výške 80,42 eur, splatnej dňa 16.05.2011, č.1019553776 vo výške 49,84 eur, splatnej dňa 13.06.2011 a č. 1021523792 vo výške 3,50 eur, splatnej dňa 15.08.2011. Odporkyňa dlžnú čiastku neuhradila.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 27.08.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 19.06.2014, č. k. 7C/78/2014-39 ustanovil opatrovníčku L. T., Z. H. Okresného Z. N. L.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vyjadrením opatrovníčky odporkyne a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 05.10.2010 písomnú Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti poskytovateľa a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platného Cenníka.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyňi za poskytnuté služby faktúru č. 1016774891 znejúcu na sumu 156,72 eur splatnú dňa 18.04.2011, č. 1018194621 znejúcu na sumu 80,42 eur, splatnú dňa 16.05.2011, č. 1019553776 znejúcu na sumu 49,84 eur, splatnú dňa 13.06.2011 a č. 1021523792 znejúcu na sumu 3,50 eur, splatnú dňa 15.08.2011. Odporkyňa dohodnuté podmienky nedodrжала a neuhradila faktúry č. 1016774891, 1018194621, 1019553776 a 1021523792.

Rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zo dňa 25.03.2011 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti z Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na Telefónica Slovakia, s.r.o.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2003, uzavretou dňa 24.06.2013 medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, boli navrhovateľovi postúpené pohľadávky spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., vrátane pohľadávky voči odporkyňi z faktúry č. 1016774891 vo výške 136,72 eur, č. 1018194621 vo výške 80,42 eur, č. 1019553776 vo výške 49,84 eur a č. 1021523792 vo výške 3,50 eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli písomnú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Na základe uvedenej zmluvy sa poskytovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb. Odporkyňa nezaplatila riadne za služby poskytované zo strany poskytovateľa cenu vo fakturovanej výške čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Pôvodný veriteľ postúpil navrhovateľovi pohľadávku z faktúry č. 1016774891 vo výške 136,72 eur, č. 1018194621 vo výške 80,42 eur, č. 1019553776 vo výške 49,84 eur a č. 1021523792 vo výške 3,50 eur, t.j. v celkovej sume 270,48 eur. Preto súd návrhu v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

Keďže odporkyňa sa so zaplatením dostala do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby á 23,24 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.03.2014, 2. podanie návrhu na súd dňa 27.03.2013) + režijný paušál 2 x 8,04 eur, teda spolu 62,56 eur + 20%- ná DPH (12,52 eur), teda všetko spolu 75,08 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.