

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201869
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814201869.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina ako odvolací súd vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: Q., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX a Q., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. M. XXX, t.č. A. XX, právne zastúpený Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom H., I. II č. XXX, o návrhu matky na ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/58/2014-11 zo dňa 28. apríla 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením ustanovil maloletým deťom Q., M. a Q. opatrovníčku B. V. na ich zastupovanie pri uzatvorení darovacej zmluvy s darcom B. V., ohľadne nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. a Obec L. M., ako aj na uzavretie zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania daných nehnuteľností v prospech oprávnených B. V., B. V., rod. B. a B. A., rod. V.. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 30 Občianskeho zákonníka.

V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí. Poukázal na to, že zrejme matka úmyselne zatajila, že ohľadne rodinného domu (ktorý má byť predmetom darovacej zmluvy) prebieha pred Okresným súdom Námestovo súdne konanie sp.zn. 5C/11/2013 o určenie, že predmetný rodinný dom patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že žalovaný v rade 2/ vo veci 5C/11/2013 zamýšľal previesť nehnuteľnosť, ktorá podľa jeho presvedčenia tvorí masu BSM so žalovanou v rade 1/ (matkou maloletých detí). Za tohto stavu nie je prípustné s nehnuteľnosťou bez jeho súhlasu nakladať, keďže sa domáha v inom konaní ochrany svojho vlastníckeho práva.

K odvolaniu sa vyjadrila matka maloletých. Nesúhlasí s tvrdeniami otca v odvolaní. Konanie sp.zn. 5C/11/2013 nie je do dnešného dňa právoplatne ukončené a akékoľvek tvrdenia, že osvedčil, že dom patrí do BSM sú len účelové a ničím nepodložené. Bola výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré získala darovacou zmluvou od otca v r. 2003, a to ešte pred uzavretím manželstva. Má za to, že darovanie spolu so zriadením vecného bremena bude prínosom pre maloletých Q., M. a Q., nakoľko títo nadobudnú majetok v značnej hodnote. Vo veci sp.zn. 5C/11/2013 na pojednávaní dňa 11.06.2014 uviedla, že sú ochotní pristúpiť na mimosúdnu dohodu, obsahom ktorej by bol prevod vlastníckeho práva k spornému rodinnému domu na maloleté deti s tým, že bývalý manžel, otec maloletých by mal právo doživotného bývania v ňom. K tomuto návrhu otec maloletých sa doposiaľ nevyjadril.

Ustanovená opatrovníčka sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201, § 204 ods. 2 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), uznesenie okresného údu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine zák.č. 36/2005 Z.z. (ďalej len ZoR), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.(1) Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). (2) Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. (3) Na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. (4)

Ako vyplýva z napadnutého uznesenia maloletým deťom bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý má maloleté deti zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy v ich prospech a tiež zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech B. V. (darcu), B. V. a B. A. (matky maloletých), nakoľko ide o rozpor záujmov medzi nimi a ich zákonnou zástupkyňou (matkou).

Pri právnych úkonoch, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd obligatórne ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Dôvodom na ustanovenie kolízneho opatrovníka podľa odseku 2 vyššie citovaného zákonného ustanovenia je teda potencialita rozporu záujmov objektívneho charakteru. Kolízny opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Jeho funkcia zaniká priamo zo zákona bez potreby osobitného rozhodnutia, predovšetkým ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na účely ktorého bol ustanovený.

Ak rodičia v rámci správy majetku dieťaťa urobia právne úkony presahujúce rámec bežnej správy majetku, vyžaduje sa pre perfektnosť takéhoto právneho úkonu schválenie súdom (§ 28 Občianskeho zákonníka, § 110 Zákona o rodine).

Okresný súd správne rozhodol, keď maloletým deťom ustanovil kolízneho opatrovníka, pretože v tomto prípade dochádza k stretu záujmov medzi rodičom a maloletými deťmi. Maloleté dieťa musí byť pri právnom úkone, a to uzatvorení darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena v zmysle § 31 ods. 2 ZoR zastúpené kolíznym opatrovníkom. V danom prípade ustanovený kolízny opatrovník súhlasil s ustanovením za kolízneho opatrovníka Skutočnosť, či právny úkon, a to darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena bude na prospech maloletých detí a zákonná, bude riešená až v konaní o uzavretí daných zmlúv a schválení takéhoto právneho úkonu súdom, ktoré schválenie sa vyžaduje pre perfektnosť tohto právneho úkonu. Z uvedených dôvodov nebolo možné prihliadať v tomto štádiu konania na odvolacie námietky otca maloletých detí, ktoré smerovali k posúdeniu platnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, k uzavretiu ktorých má ešte iba dôjsť. Preto odvolací súd považoval argumentáciu otca vo svojom odvolaní vo vzťahu k rozhodovaniu o ustanovení opatrovníka za irelevantnú.

Odvolací súd posudzujúc prejednávajú vec v zmysle vyššie uvedených hľadísk dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Niet totiž pochyb, že v danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, pri ktorom je potrebné obligatórne realizovať ustanovenie opatrovníka na ochranu ich záujmov a zastupovanie, keďže môže dôjsť ku kolízii záujmov medzi maloletými deťmi a ich rodičmi pri uzatváraní zmlúv v súvislosti s prevodom nehnuteľností a ich zaťaženia vecným bremenom.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.