

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010304  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010304.1

## Rozhodnutie

Sp. zn.: 1T/65/2014-50  
IČS: 5914010304

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenej D. F., rod. O., pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

**r o z h o d o l :**

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 22.07.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvinenou D. F. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení: obvinená

D. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX v B., G. J.,  
bytom O. č. XXXX/XX, E.  
F.,

je v i n n á, ž e

dňa 30.05.2012 v Ružomberku, v predajni PLANEEO ELEKTRO spoločnosti Marek Stachulák PC data, so sídlom v Ružomberku na ulici Pánska, uzavrela prostredníctvom sprostredkovateľa, úverovú zmluvu evidenčné číslo 4205128735 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, na základe ktorej získala spotrebiteľský úver vo výške 359,- eur, kedy na základe uzatvorenej zmluvy jej bol umožnený nákup osobného počítača zn. Toshiba C660D-1F, kde v predajni neuhradila žiadnu finančnú hotovosť a zaviazala sa úver splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 35,28 eur (celkovo 423,36 eur), pre posúdenie splnenia podmienok na poskytnutie úveru uviedla, že je zamestnancom subjektu Marek Morong so sídlom v Ružomberku, Ž. Silbigera č. 6005/15, IČO: 46 606 858, s čistým mesačným príjmom 330,- eur, pričom v danom čase bola bez zamestnania a vzhľadom na svoje osobné majetkové pomery si bola vedomá, že nebude schopná splácať poskytnutý úver riadne a včas, poskytnutý úver následne nesplácala, neuhradila žiadnu splátku, čím spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, škodu do výšky 423,36 eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 423,36 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.07.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou D. F..

Dňa 22.07.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 180/14/5508-8 zo dňa 22.07.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 22.07.2014 súd zistil, že obvinená bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, vyhlásila, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasila s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdala práva na verejný súdny proces. Obvinená zároveň vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinená, povereným príslušníkom PZ bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásila, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná, bola uzročená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaná, ku spáchaní skutku sa dobrovoľne priznala, svoje konanie oľutovala a tiež priznala vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinená D. F. súhlasila na návrh prokurátorky, aby jej súd s jej súhlasom uložil podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorého výkon jej podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Ďalej jej súd podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany 921 22, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 423,36 eur.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 22.07.2014 uzatvorila s obvinenou D. F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 obvinená D. F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona - odpovedala: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, - odpovedala: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou D. F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.08.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok  
dňa 27.08.2014

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.