

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 40Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206785
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1320206785.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. ul. XX/A, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Pezinku, odbor sociálnych vecí, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: otca - P. W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, W., právne zastúpený: JUDr. Dagmar Matušková, advokátka, Búdkova 12, Bratislava, IČO: 37 928 155, a matky - U. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, S., právne zastúpená: Advokátska kancelária Kamila Semešová, s. r. o., so sídlom Hrachová 16B, Bratislava, IČO: 47 253 053, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020 sa otec maloletého X. F. domáhal výkonu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/303/2020 - 415 zo dňa 13.11.2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/303/2020 - 423 zo dňa 04.12.2020, ktorým bol otec maloletého oprávnený sa s ním stretávať každý utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod., v každý páry týždeň v mesiaci; stretávať každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod., v každý páry týždeň v mesiaci; stretávať každý utorok od 16,00 hod. do 18,00 hod., v každý nepáry týždeň v mesiaci; stretávať každý piatok od 15,00 hod. do 18,00 hod., v každý nepáry týždeň v mesiaci; každú sobotu od 09,00 hod do 17,00 hod, každý nepáry týždeň v mesiaci; s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku jej ho odovzdá v mieste jej bydliska.

2. Dňa 10.02.2022 na iformatívnom výsluchu konajúcom sa na Okresnom súde Bratislava III otec maloletého požiadal tunajší súd o zastavenie konania, nakoľko vzťahy otca s maloletým sa zlepšili, pravidelne sa stretávajú a prišlo aj k obnovenie citovej väzby otca a maloletého. Matka so zastavením konania tiež súhlasila.

3. Podľa § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

4. Súd mal, po oboznámení sa s obsahom spisových materiálov, týkajúcich sa predmetnej veci za preukázané, že zo strany matky maloletého ako povinnej, došlo ku splneniu povinnosti, ktorá jej bola uložená exekučným titulom, a to uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/303/2020 - 415 zo dňa 13.11.2020, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/303/2020 - 423 zo dňa 04.12.2020, keď umožnila styk maloletého s otcom. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.