

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422201923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 10.02.2023, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka proti žalovanému E. L., X.. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX B., o žalobe na úhradu sumy 815,66 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 815,66 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 815,66 € od 22.07.2021 až do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 01.07.2022 podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na vydanie platobného rozkazu pre uplatnenú pohľadávku vo výške 815,66 € s príslušenstvom. Žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že aktívna legitímácia v prospech žalobcu svedčí na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.07.2021. Zároveň uviedol, že právny predchodca žalobcu dňa 30.08.2013 uzatvoril so žalovaným dvojstranný právny úkon, na základe ktorého sa zaviazal v prospech žalovaného otvoriť bežný účet, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov z otvoreného bežného účtu, prostredníctvom dodanej VISA karty boli upravené v zmluve, resp. všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu ďalej uviedol, že žalovaný porušil zmluvné dojednania dvojstranného právneho úkonu a to tým spôsobom, že sa dostal do nepovoleného prečerpania na zriadenom peňažnom účte vo výške žalovanej istiny, nerealizoval úhradu ani napriek výzvam na mimosúdnu pokonávku. Žalobca v návrhu uplatnil príslušenstvo pohľadávky vo forme úroku z omeškania, v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/41/2022 - 65 zo dňa 21.07.2022. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol Uznesením sp. zn. 7Csp/41/2022 - 77 zo dňa 06.12.2022 zrušený.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany.

4. V súdnej veci súd konštatuje spotrebiteľský charakter dvojstranného právneho záväzku medzi zúčastnenými stranami. Vzhľadom na okolnosť, že spotrebiteľom je fyzická osoba súd v danom prípade na ďalšie aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z. z.

5. Súd prioritne zisťoval aktívnu legitímáciu na strane označeného žalobcu. Z prevedeného dokazovania a to priloženého prostriedku procesného útoku mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalobca, v zmysle ustanovenia § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, uzatvorili dňa 21.07.2021, medzi postupcom Tatra banka a.s. a postupníkom, označeným žalovaným, zmluvu o postúpení pohľadávky. Súčasťou zmluvy o postúpení pohľadávky bola i identifikácia záväzku, ktorý je predmetom uplatneného nároku. Týmto spôsobom mal súd preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

6. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter záväzku uzatvoreného medzi zúčastnenými stranami súd zároveň podriadil zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby, uzatvorenú medzi zúčastnenými stranami dňa 30.08.2013, k preskúmaniu, pričom zistil, že zmluva vo svojom obsahu neobsahuje tzv. neprijateľné zmluvné podmienky a taktiež vo svojich ustanoveniach zakotvuje kogentné podmienky spotrebiteľského právneho úkonu.

7. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (ďalej len „žalobca“) so žalovaným uzatvoril dňa 30.08.2013 zmluvu o zriadení bežného účtu fyzickej osobe pod číslom XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, vrátane ich dodatkov. Záväzok žalobcu z dvojstranného právneho úkonu zaťažoval žalobcu zriadiť v prospech žalovaného bežný účet pre účely čerpania finančných prostriedkov, či už v hotovosti alebo pre účely úhrad zo zriadeného bežného účtu transakcií vykonaných fyzickou osobou, v danom prípade žalovaným. Dvojstranný právny úkon bol uzatvorený na dobu neurčitú. Výška úrokovej sadzby v čase uzatvorenia zmluvy bola dojednaná vo výške 18,9 % p. a., sankčný úrok pre prípad porušenia zmluvných povinností vo výške 5,5 % p. a.. Právo na odstúpenie od zmluvy, v prospech fyzickej osoby, bolo upravené vo forme písomného odstúpenia od úverovej zmluvy bez naplnenia akýchkoľvek zmluvných, resp. odkladacích podmienok. To isté právo, svedčiace v prospech žalobcu je upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Výška denného limitu čerpania zo zriadeného účtu bola zúčastnenými stranami dojednaná na sumu 500 €.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Z obsahu zmluvného záväzku v prejednávanej veci mal súd preukázané, že účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili zmluvu o zriadení bežného účtu v prospech fyzickej osoby, pričom sa jedná o formu zmluvy o pôžičke.

12. Podľa článku 2.5. ods. 2.5.1. Všeobecných obchodných podmienok, banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ťarchu jeho účtu a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok finančných prostriedkov a zúčtovaním na ťarchu účtu sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

13. Podľa článku 2.5. ods. 2.5.2. Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať. Banka je oprávnená vyzvať klienta na vyrovnanie nepovoleného prečerpania a to aj písomne, pričom určí lehotu na jeho vyrovnanie.

14. Z prevedeného dokazovania a to prehľadu transakcií na zriadenom bežnom účte v prospech fyzickej osoby, a to žalovaného, mal súd preukázané, že žalovaný sa dostal pri transakciách, resp. hotovostných výberoch zo zriadeného účtu do nepovoleného prečerpania. Výšku nepovoleného prečerpania mal súd preukázanú z prostriedku procesného útoku a to prehľadu platieb a transakcií žalovaného na zriadenom bežnom účte, či už formou hotovostného výberu alebo úhrady zakúpených tovarov prostredníctvom zriadeného bežného účtu. Z ďalších prostriedkov procesného útoku vyplynula pre súd okolnosť, že žalobca v zmysle zmluvných dojednaní, resp. všeobecných obchodných podmienok vyzval žalovaného na úhradu sumy rovnajúcej sa výškou nepovolenému prečerpaniu finančných prostriedkov. Z dôvodu okolnosti, že žalovaný zostal s úhradou nečinný, žalobca uplatnil svoj nárok na súde.

15. Porušením zmluvných povinností vyplývajúcich z dvojstranného právneho úkonu zo strany žalovaného došlo k spôsobeniu dlhu voči žalobcovi.

16. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd kvalifikoval žalobu v časti istiny ako dôvodnú, výšku istiny mal súd nezameniteľne preukázanú a teda žalobe v časti uplatneného nároku na plnenie vo výške 815,66 € vyhovel.

18. O príslušenstve vo forme úroku z omeškania súd rozhodoval na základe ustanovenia § 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na vykonávací predpis a to Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP, kedy konštatuje, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.