

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/42/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230269
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1212230269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom: Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom: Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: N. U., naposledy bytom: H. 1, D., štátny občan SR, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: S. F., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 4,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4,98 € a nahradiť mu trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 22,04 €, tieto k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.07.2006 podaným na Okresnom súde Bratislava I a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 20.03.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 4,98 € (150,- SKK) a trov konania z dôvodu, že odporca nezaplatil koncesionárske poplatky, pričom táto povinnosť mu vyplýva zo zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch, avšak táto žalovaná suma predstavuje iba nepremiellanú časť pohľadávky navrhovateľa.

Súd pobyt odporcu šetrením nezistil, a preto mu v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.05.2014 pod č.k. 10C 42/2013-43, IČS: 1212230269.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.08.2014, na ktoré riadne predvolal účastníkov konania, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, nakoľko podanie, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 15.08.2014 a ktorého obsahom je ospravedlnenie neúčasti na predmetné súdne pojednávanie zaslané elektronickou cestou nie je podpísané zaručeným elektronickým podpisom, a ani nebolo v stanovenej lehote do troch dní od doručenia podania písomne doplnené, a preto ho nemožno súdom akceptovať ako relevantné ospravedlnenie neúčasti právnej zástupkyňi navrhovateľa na súdnom pojednávaní, pričom právna zástupkyňa navrhovateľa ani nežiadala predmetné pojednávanie odročiť. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie taktiež nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 13.08.2014, pričom navrhla, aby súd prejednal a rozhodol vec na základe vykonaných dôkazov bez jej prítomnosti na pojednávaní. Súd konštatoval, že sú splnené podmienky podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti účastníkov konania, a to na základe listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: písomnou výzvou na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005, výpisom nedoplatkov u odporcu, ev. č. 8530064574, písomným potvrdením o postúpení pohľadávky ev. č. 8530064574, Realizačnou zmluvou č. 1 zo

dňa 20.09.2005 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 15.07.2005, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ požaduje od odporcu s poukazom na ust. §§ 3, 4a, 8 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch zaplatať koncesionárskych poplatkov v sume 4,98 € s tým, že odporca bol povinný za rozhlasový prijímač mesačne platiť poplatok

- za obdobie od septembra 1999 do júla 2003 vo výške 1,- € (30,- SKK),

- za obdobie od augusta 2003 do júna 2005 vo výške 1,33 € (40,- SKK).

Z výpisu nedoplatkov u odporcu evidenčného čísla 8530064574 predloženého navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o nezaplatať koncesionárskych poplatkov Slovenskému rozhlasu v Bratislave za obdobie mesiac máj 2003 až október 2003 v celkovej výške 210,- SKK (6,97 €), pričom nepremlčaný dlh predstavuje sumu 150,- SKK (4,98 €). Listom zo dňa 20.10.2005 Slovenský rozhlas vyzval odporcu na úhradu uvedeného nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v lehote do 21 dní od doručenia predmetnej výzvy.

Realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.07.2005 Slovenský rozhlas v Bratislave ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, ktoré mal proti fyzickým osobám, právnickým osobám a samostatne zárobkovým osobám ku dňu 30.06.2005, a to za finančnú odplatu. Touto zmluvou Slovenský rozhlas v Bratislave postúpil navrhovateľovi aj predmetnú pohľadávku proti odporcovi, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené vyššie uvedeným listom zo dňa 20.10.2005.

Podľa § 1 zák. č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/91 zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení určenom pre posúdenie vecí (ďalej len zák. č. 212/1995 Z.z.), tento zákon upravuje platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len poplatok) vyberanie poplatkov ich vymáhanie a sankcie za omeškanie.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobková osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z., platiteľ poplatku je povinný zaplatať poplatok za prijímač vyberateľovi poplatkov vo výške stanovenej týmto zákonom do 15 dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z., mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk (od 01.08.2003) a v predchádzajúcom období vo výške 30 Sk.

Podľa § 8 ods. 2 zák. č. 212/1995 Z.z., ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatať poplatku dlhšie ako 1 mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3ods. 3,6), vyberateľ poplatkov S.T. alebo S.R. písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa § 8 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z.z., ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve S.T. alebo S.R. po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na doplatať nedoplatku na príslušnom súde.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázaný dlh odporcu na koncesionárskych poplatkoch vo výške 4,98 € v nepremlčanej výške, preto s poukazom na uvedený skutkový ako aj právny stav veci návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatať mu trovy právneho zastúpenia vo výške 22,04 € a to v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov; za podanie návrhu na súd v sume 16,60 € a režírný paušál za tento úkon v sume 5,44 €. Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil aj ďalšie trovy právneho zastúpenia, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, ako aj písomnú upomienku, za ktoré náhradu trov mu súd nepriznal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia a paušálnu náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 21,58 € za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, pričom vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná. Vzhľadom k tomu, že súhrnná výška trov konania prevyšuje výšku samotnej uplatňovanej pohľadávky a cieľom súdneho konania v drobných veciach má byť vymożenie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, preto súd dospel k záveru, že je tu dôvod na primerané zníženie trov.

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľko násobného prevýšenia pohľadávky, trov konania ale z dikcie uvedeného ustanovenia plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a to ako situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, ako je tomu aj v predmetnej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania má byť vymożenie pohľadávky čo s najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Pokiaľ navrhovateľ si uplatňoval náhradu aj za písomnú upomienku, ako aj režijný paušál za tento úkon súd konštatuje, že nejde o úkon právneho zástupcu navrhovateľa, nakoľko z pripojenej výzvy na nedoplatku koncesionárskych poplatkov zo dňa 20.10.2005 vyplýva, že túto výzvu odporcovi doručil právny predchodca navrhovateľa - Slovenský rozhlas, pričom upomienka ani nie je úkonom, s ktorým by vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov; spájala nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.