

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200528
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622200528.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľky: H. Z. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, V., proti odporcovi: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, V., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov H. Z. V., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a K. V., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v V., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu V., vo zväzku 17, ročník 2003, na strane 23, pod poradovým číslom 19 r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od párnej nedele od 9,00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 9,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od nepárnej nedele od 9,00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 9,00 hod.

Odovzdávanie maloletého sa bude realizovať vždy v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o dieťa a to vždy v nedeľu o 9,00 hod.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Súd rodičom počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné n e u r č u j e .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.03.2022 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k deťom narodeným v manželstve a to k G., nar. XX.XX.XXXX a k mal. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že navrhla, aby súd deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 30 eur mesačne. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX po šesť ročnej známosti, u obidvoch ide o prvé manželstvo, ktoré bolo okrem menších nedorozumení prvé roky pomerne harmonické, až do času, keď zistila, že manžel zatajuje a míňa rodinné peniaze. Prehral aj väčší obnos peňazí, vzal si bez jej vedomia úver. Už vtedy chcela podať žiadosť o rozvod, manžel svoje konanie, ktoré odôvodnil skratom, oľutoval a sľúbil, že podobné veci sa nebudú opakovať. Po čase sa vzťahy znovu zhoršili, manžel ju opäť začal klamať v oblasti financií, zatajoval jej informácie, nemohla vidieť výpisy z

úctu, z ktorého platil spoločný úver, vyhrážal sa jej, že jej nedá peniaze, ponižoval ju. Po nespočetných hádkach jej city k manželovi ochladli, naďalej zotrvala v manželstve už len kvôli deťom, o ktoré sa odporca riadne stará, najmä o syna, majú spolu blízky vzťah, manžel sa mu venuje, podporuje ho v športových aktivitách. V dôsledku zlého správania sa manžela voči nej sa cítila ponižovaná, klamaná, útočiskom sa jej stala práca, ktorú manžel znevažuje a problémy, ktoré mali, pripisoval jej profesii. V tom čase nadviazala vzťah s kolegom, manžel o tom vedel. V manželstve sa necítil dobre najmä pre správanie sa odporcu, ktorý je k nej hrubý, ponižuje ju nadáva jej, preto sa už v roku 2017 rozhodla podať návrh na rozvod, ale pod psychickým nátlakom manžela vzala návrh späť, teraz vie, že to nemala robiť. Manželstvo si neplní svoj spoločenský účel, z ich spoločného života sa vytratila láska, úcta a dôvera a preto v ňom už nechce zotrvať.

2. Manžel s návrhom nesúhlasil, uviedol, že vždy sa snažil robiť všetko preto, aby rodina fungovala, aby bola dobre zabezpečená. Má chyby, ako ich má každý človek, ale snaží sa ich napraviť a zmeniť sa. K tvrdeniam manželky v návrhu uviedol, že hádky medzi nimi vznikli z dôvodu, že manželka mala v roku 2013 mimomanželský vzťah, z toho dôvodu jej aj nadával, hovoril jej to, čo uviedla v návrhu. Po ukončení vzťahu sa vzťahy na chvíľu zlepšili, od roku 2017, kedy manželka podala prvýkrát návrh na rozvod, sa zamerlal hlavne na výchovu syna, ktorému sa plne venuje a v prípade, ak by súd aj napriek jeho nesúhlasu manželstvo rozviedol, žiada zveriť syna do svojej osobnej starostlivosti.

3. Tunajší súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom sp. zn. 10P/44/2022 zo dňa 02.05.2022 že návrh navrhovateľky zamietol, pretože dospel k záveru, že manželstvo účastníkov nie je trvalo a vážne rozvrátené a že je v záujme najmä maloletého G., aby rodina zostala zachovaná, čo bolo želaním aj maloletého, ktoré vyjadril vo svojej výpovedi na pojednávaní.

4. Navrhovateľka podala proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 25CoP/31/2022 zo dňa 28.09.2022 tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že v danej veci sú vzťahy účastníkov kritériom, ktoré významným spôsobom ovplyvňuje plnenie účelu ich manželstva. Tieto sú dlhodobo založené na absolútnom nespoľžití a navrhovateľka nemá ďalší záujem v nefunkčnom vzťahu zotrvať. Podľa názoru odvolacieho súdu nikoho nemožno nútiť, aby v manželstve zotrval, keď v ňom už ďalej nevidí zmysel. Len ťažko možno hovoriť o funkčnom vzťahu, v ktorom jeden z manželov za žiadnych okolností s druhým manželom nechce naďalej zotrvať v manželskom spoložití. Navyše manželia spolu nehospodária, keďže samostatné nakupovanie či platenie polovice výdavkov nemožno považovať za spoločné hospodárenie manželov, ktoré musí zahrňovať spoločné rozhodnutie o tom, ako budú nakladať so spoločnými financiami. Ďalej manželia spolu dlhodobo intímne nežijú, dokonca spávajú oddelene asi sedem rokov. Pokiaľ aj došlo k intímnemu styku koncom roku 2021, tento navrhovateľka hodnotila ako ojedinelý, či dokonca vynútený a proti jej vôli, preto na základe tejto skutočnosti nie je možné prijať záver, že biologická funkcia manželstva je iba narušená. A čo sa týka výchovy detí situácia, že manželka sa postará o domácnosť a manžel sa venuje synovi a jeho športovým aktivitám, nepostačuje k prijatiu záveru, že manželstvo plní funkciu výchovy detí. Riadna výchova detí v manželstve v prvom rade zahŕňa spoložitie manželov, ktoré je pre deti osobným príkladom. Čo sa týka vzťahov manželov, nie každý rozvrat vzťahov medzi manželmi musí byť sprevádzaný hlučnými hádkami, násilím, asistenciou polície či lekárskej služby. Medzi manželmi môžu existovať vážne a trvalo narušené vzťahy aj bez týchto atribútov, keď manželia v skutočnosti nežijú spolu, ale vedľa seba. Pokiaľ za týchto skutkových okolností súd prvej inštancie dospel k záveru, že zistené a preukázané nezhody medzi manželmi, nie sú natoľko závažné, že by nebolo možné ich vyriešiť, preto nebol zistený trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi, ktorý by spôsobil nemožnosť ich ďalšieho spoložitia, vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho bolo jeho rozhodnutie predčasné, vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude doplniť dokazovanie v naznačenom smere, na základe ktorého bude možné jednoznačne prijať alebo vylúčiť záver o existencii kvalifikovaného rozvratu manželstva a zároveň o neexistencii ďalšej perspektívy obnovenia manželského spoložitia. Následne vo veci opätovne rozhodne. Zároveň rozhodne aj o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§396 ods. 3 CSP).

6. Súd po zrušení rozsudku vo veci znovu konal, opätovne vypočul manželov, ktorých postoje sa nezmenili, navrhovateľka naďalej trvala na rozvode, odporca naďalej s rozvodom nesúhlasil. Navrhovateľka uviedla, že vzťahy medzi ňou a odporcom sa nezlepšili, práve naopak, manžel jej nadáva aj pred synom, vyjadruje sa na jej adresu posmešne, vyhadzuje ju z bytu.

7. Odporca uviedol, že aj naďalej sa nechce rozviesť, je ochotný preniesť sa cez navrhovateľkinu neveru, ak však súd manželstvo rozvedie, navrhuje zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

8. Súd po zrušení rozsudku odvolacím súdom doplnil dokazovanie tiež prečítaním a oboznámením aktuálnych správ o zárobkoch účastníkov a požiadal kolízneho opatrovníka o vykonanie psychologického poradenstva s rodičmi a mal. G.. Zo správy z psychologického poradenstva zo dňa 15.12.2022 vyplýva, že obaja rodičia sa o maloletého G. starajú v rovnakej miere, obaja dokážu zabezpečiť v rovnakej miere jeho bio - psycho - sociálne potreby, preto nie je dôvod, prečo by sa v prípade rozvodu rodičov nemali v rovnakej miere deliť o starostlivosť o dieťa, predpoklady pre striedavú starostlivosť na strane dieťaťa sú takisto primerané. G. má vytvorenú pevnú primárnu väzbu, má vytvorený vzťah k obojmu rodičom, cíti sa pri nich bezpečne a má pri oboch pocit istoty.

9. Kolízny opatrovník potom na základe výsledku psychologického poradenstva odporučil v prípade rozvodu rodičov zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

10. Dokazovaním vykonaným v priebehu konania súd zistil tento skutkový stav: Manželia V. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX na Mestskom úrade v V., obaja ako slobodní. Obaja sú slovenskej národnosti, spoločné bydlisko majú v V. na adrese R. XXXX/XX, ide o dvojizbový byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

11. Manželia uzatvárali manželstvo po viacročnej známosti, z citovej náklonnosti. Obidvaja ho hodnotia ako spočiatku dobré, až do asi roku 2012 - 2013, kedy začalo dochádzať k vážnejším konfliktom, podľa navrhovateľky to bolo z finančných dôvodov, keď jej manžel zatajoval príjmy a súčasne míňal rodinné peniaze bez jej vedomia, napr. v hre, alebo vzal bez jej vedomia a súhlasu úver. Podľa odporcu k prvému vážnemu narušeniu spoluzitia došlo vtedy, keď navrhovateľka mala mimomanželský pomer s jej kolegom, k čomu sa mu priznala. Hádky kvôli peniazom a kvôli nevere navrhovateľky boli hlavnou príčinou konfliktov v rodine.

12. V roku 2017 sa navrhovateľka chcela prvýkrát rozviesť, návrh podaný na tunajšom súde dňa 20.12.2017 vzala späť, súd preto konanie uznesením sp. zn. 9P/203/2017 zo dňa 28.03.2018 zastavil.

13. Manželia aj v súčasnosti naďalej spolu s deťmi bývajú v spoločnom byte, hospodária tak, že pravidelné mesačné platby za nájomné a internet platí odporca a navrhovateľka hradí náklady spojené so školou detí a mesačné platby za energie. Odporca tiež platí všetky náklady za maloletého G. na jeho športové aktivity súvisiace s jeho účasťou v Hokejovom klube V.. Manželia spolu dlhodobo intímne nežijú, asi sedem rokov spávajú oddelene. K maloletému G. majú obaja rodičia veľmi pozitívny citový vzťah, ako aj on k nim. Plnoletá dcéra manželov G. študuje na Ekonomickej univerzite v L., náklady s tým spojené hradí z väčšej miery navrhovateľka.

14. Navrhovateľka pracuje ako N. na B.kole so sídlom E.. Jej mesačný príjem je cca 1450 eur, prídavky na deti a daňový bonus.

15. Manžel pracuje ako pracovník logistiky vo firme H. v X.. Jeho mesačný príjem je cca 1000 eur.

16. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

17. Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

18. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

21. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

22. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

25. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

31. Podľa § 94 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

32. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

33. Súd skúmal existenciu všetkých hmotnoprávných podmienok ustanovených pre rozvod: a) vážnosť narušenia manželských vzťahov (vážnosť rozvratu vzťahov medzi manželmi), b) trvalosť rozvrátenia manželských vzťahov, c) pre existenciu tohto vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia manželských vzťahov (rozvratu manželstva) manželstvo nemôže plniť svoj účel, t. j. vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, d) od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia, a e) v prípade manželstva, z ktorého pochádzajú deti, bude prihliadnuté na záujem maloletých detí, t. j. že rozvod nebude v rozpore so záujmami maloletých detí.

34. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

35. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

36. Podľa čl. 7 ods. 1 Dohovoru každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

37. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

38. Po vykonanom dokazovaní rešpektujúc názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, manželstvo si riadne neplní základné funkcie a to predovšetkým biologickú, takisto ekonomickú a čiastočne si plní funkciu výchovnú. Keďže navrhovateľka nemá od začiatku konania ďalší záujem v nefunkčnom vzťahu zotrvať, s prihliadnutím aj na názor odvolacieho súdu, že nikoho nemožno nútiť, aby v manželstve zotrval, keď v ňom už ďalej nevidí zmysel, súd potom návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo rozviedol. Vzhľadom na postoj navrhovateľky nemožno reálne predpokladať, že toto manželstvo by ešte v budúcnosti mohlo plniť svoj spoločenský účel.

39. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

40. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv povinností súd zohľadnil skutočnosť, že manželia naďalej žijú v jednom byte, taktiež súd prihliadol na názor maloletého a odporúčanie kolízneho opatrovníka a v súlade s výsledkom vykonaného psychologického poradenstva za účelom zistenia najvhodnejšej formy starostlivosti rodičov o maloletého zveril mal. G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v čase od párnej nedele od 9,00 hod. do nasledujúcej nepárnej nedele do 9,00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o

maloletého od nepárnej nedele od 9,00 hod. do nasledujúcej párnej nedele do 9,00 hod. Odovzdávanie maloletého sa bude realizovať vždy v mieste bydliska toho rodiča, ktorému končí osobná starostlivosť o dieťa a to vždy v nedeľu o 9,00 hod. Súd má zato, že takáto forma úpravy rodičovských práv a povinností je v záujme mal. G., ktorý má rovnako pozitívny vzťah k obidvom rodičom, obidvaja rodičia majú všetky podmienky na starostlivosť o maloletého, o ktorého sa chcú starať aj naďalej a týmto spôsobom výkonu rodičovských práv a povinností bude zabezpečená rovnomerná a rovnocenná starostlivosť ako matky, tak aj otca o maloletého.

41. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd vzhľadom na porovnateľnú výšku príjmov oboch rodičov v zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine výživné neurčil. Matka dosahuje príjem vyšší ako otec, približne o 400 eur, avšak súd zohľadnil, že z neho platí náklady nielen na mal. G., ale aj na plnoletú dcéru G., ktorá študuje na vysokej škole a preto je súd názoru, že na mal. G. nie je dôvod počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov určovať výživné.

42. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa súd upravil s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.