

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812209354.4

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci: navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom: 1.) E. C., nar. XX.XX.XXXX, č. XXX, XXX XX R., X.) E. C., nar. XX.X.XXXX, č. XXX, XXX XX R. za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5 080 01 Prešov zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 9 369,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1150,27,- eur na účet jeho právneho zástupcu, JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 1054,85,-eur, vrátenie ktorého vykoná po právoplatnosti rozhodnutia príslušný daňový úrad.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 30.5.2012 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia 17 764,20,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania vstúpil dňa 5.10.2012 na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý v podaní zo 4.8.2014 namietal premlčanie. Dňa 26.8.2014 navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu pred pojednávaním vzal návrh na začatie konania späť, navrhol zastaviť konanie.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci k späťvzatiu návrhu došlo pred pojednávaním, vzhľadom na § 96 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil celkom.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 1065,50,-eur. Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, súd podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného v zmysle § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 1%, vo výške 1054,85,- eur. Zároveň upravil daňový úrad v zmysle § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch podľa

sídla poplatníka (navrhovateľa) na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vedľajší účastník si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil v podanom vyjadrení doručenom súdu 2.9.2014, trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 1150,27,- eur, ktoré trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žiadal priznať náhradu za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a 2/ podanie vyjadrenia z 29.7.2014, zastupovanie na nemeritórnom pojednávaní za úkon 25%. Za tieto úkony právnej služby si právny zástupca odporcu vyúčtoval dvakrát 336,94,- eur, raz 84,24,- eur, k tomu 3 krát režijný paušál vo výške 8,04,- eur, čo je spolu 782,24,- eur bez DPH. Právny zástupca žiadal ďalej žiadať náhradu z titulu náhrady cestovného § 15 písm. a/ vyhlášky /cesta z Lučenca - Prievidza na pojednávanie 26.8.2014 a späť motorovým vozidlom VW Golf, LC 834AO spotreba 7 litrov benzínu na 100 km. Prináleží mu cestovné a náhrada za stratu času dňa 26.8.2014 vo výške 69,12,- eur (ako náhrada cestovného za 240 km, pri základnej náhrade 0,183 eur a spotrebe 7 l/100 km, cene za liter paliva 1,5 eur), a za stratu času za 8 začatých polhodín (8x 13,4 eur) teda 107,2,-eur, spolu 176,32,- eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka po posúdení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, teda zastavenia konania pre späťvzatie, prišiel k záveru, že v danom prípade navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Zavinenie na strane navrhovateľa spočíva v tom, že vzal návrh na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom však na vyjadrenie vedľajšieho účastníka je možné konštatovať, že právo navrhovateľa na zaplatenie v návrhu uvedenej sumy bolo premlčané. Súd má za to, že vedľajší účastník riadne hájil práva odporcu (K otázke nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia sa vyjadril Krajský súd v Nitre z 31.8.2012, č.k. 9Co/228/2012-57). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 336,94,- eur, ktorú správne uviedol aj právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov právneho zastúpenia. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 336,94,- eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04,- eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie z 29.7.2014 vo výške 336,94,- eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04,- eur, 3/ za účasť na pojednávaní podľa § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č.655/2004 vo výške 25 % odmeny 84,24,- eur, k tomu režijný paušál vo výške 8,04,-eur. Z titulu náhrady cestovného § 15 písm. a/,b/ vyhlášky /cesta z Lučenca - Prievidza na pojednávanie 26.8.2014 a späť motorovým vozidlom VW Golf, LC 834AO spotreba 7 litrov benzínu na 100 km/. Prináleží mu cestovné a náhrada za stratu času dňa 26.8.2014 vo výške 69,12,- eur (ako náhrada cestovného za 240 km, pri základnej náhrade 0,183 eur a spotrebe 7 l/100 km, cene za liter paliva 1,5 eur), a za stratu času za 8 začatých polhodín (8x 13,4 eur) teda 107,2,- eur, spolu 176,32,- eur. Celkom trovy právneho zastúpenia predstavujú bez DPH 958,56,-eur, s DPH 20 % vo výške 191,71,- eur teda predstavujú 1150,27,- eur. Iné trovy konania vedľajšiemu účastníkovi nevznikli, preto suma 1150,27,- eur predstavuje celkové trovy konania vedľajšieho účastníka, ktoré je povinný navrhovateľ zaplatiť podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.