

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113203834
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113203834.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou spoločnosťou: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 19C 123/2013-48 zo dňa 21. januára 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom napadnutým odvolaním prvostupňový súd žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že žalovaná je zodpovedná za škodu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Senica a zaplatenia majetkovej škody vo výške 193,21 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 38,94 eur, zamietol. Žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a domáhal, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na opätovné prejednanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť.

Podľa ust. § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z citovaných ustanovení vyplýva objektivna podmienka prípustnosti odvolania, ktorou je podanie odvolania v stanovenej lehote, ktorá je pätnásť dní, počítaných od doručenia rozhodnutia. Do lehoty na podanie odvolania sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej jej počiatok, ktorým je deň, kedy bol odvolateľovi doručený rovnopis písomného vyhotovenia rozhodnutia, t.j. rozsudku alebo uznesenia. Keďže ide o lehotu procesnú, nezapočítavajú sa do jej behu dni dopravy písomnosti na súd.

Odvolateľovi bol rozsudok súdu prvého stupňa napadnutý odvolaním riadne doručený dňa 29.01.2014, lehota na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku začala plynúť nasledujúcim dňom po jeho doručení t. j. 30.01.2014 a jej posledným 15. dňom kedy bolo možné podať odvolanie včas bol deň 13.02.2014 (štvrtok). Žalobca podal odvolanie osobne 17.02.2014 t. j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že odvolanie podal žalobca oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie odmietnuť a nemohol podrobiť uznesenie odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky ako pri zastavení konania podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko nezistil dôvody pre postup podľa odseku 2 § 146 O.s.p.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.