

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010638
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010638.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Davida Lindtnera, z prísediacich Ing. Oľgy Jágerskej a Františka Bielika, v trestnej veci proti obvinenému J. Z., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zákona, na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 26.08.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste, sp. zn. 3 Pv 112/13/1103 uzatvorenú dňa 26.05.2014 medzi prokurátorkom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným: J. Z., I. H. P. A.

s c h v a ľ u j e.

Obvinený:

J. Z., Z. XX.XX.XXXX V. B., K. B. B.,
V. T. V. Ú. na V. K. H. Q. V. B.,

B. XXXX/XX, K. Č. V. Ú. na

je vinný, že

obvinený J. Z. - Q. Q. H. T. Q., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie

1/ dňa 02.03.2013 v čase okolo 04.30 hod v Bratislave na Trnavskej ceste 37 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s P. J. pod hrozbou použitia plynovej pištole, vykonali prepadnutie herne „Kajot“ a to tak, že po tom, čo vošli dovnútra herne, obvinený T. Q. zostal stáť pri dverách a dával pozor, obvinený P. J. podišiel ku tam nachádzajúcej sa zákazníčke A. B. pričom držal v ruke elektrický paralyzér a obvinený J. Z. podišiel k pracovníčke herne L. B., na ktorú namieril plynovú pištoľ nezistenej značky a povedal jej „daj peniaze“, L. B. išla následne k zásuvke, ktorá sa nachádzala v bare a obvinenému J. Z. podala buksu s peniazmi s hotovosťou vo výške 96,60,- Eur, na čo jej obvinený J. Z. povedal, „ešte peniaze“, na čo mu odpovedala, že už nemá, avšak po opätovnej požiadavke „ešte peniaze“ obvinenému J. Z. podala druhú buksu s peniazmi s hotovosťou vo výške 323,89,- Eur, potom obvinený povedal „obálku“, na čo mu povedala, že nemá a následne povedal „trezor“, na čo mu povedala, že je dolu, ale nič v ňom nie je, o čom sa aj obvinený J. Z. po jeho otvorení presvedčil pohľadom, a následne všetci traja obvinení utiekli z herne von, čím poškodenej spoločnosti Slovenské lotérie, a.s., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 11, IČO: 35 742 691 spôsobili škodu v celkovej výške 420,49,- Eur, obvinený J. Z.

2/ po spoločnej a vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 09.03.2013 do 10.03.2013 v Bratislave, na Panónskej ceste pri autobazári AAA AUTO došiel obvinený Š. B. za H. J. Z. a naviedol ho, aby išiel spolu s ďalšou osobu vylúpiť stávkovú kanceláriu Niké na Znievskej ulici v Bratislave, z dôvodu, že sa tam má nachádzať hotovosť cca 3.000,-eur, z ktorých 700,-eur bude pre obvineného Š. B., ktoré potrebuje na nákup zbraní na spáchanie ďalšej trestnej veci a zvyšok bude pre obvineného J. Z. a spolupáchateľa, pričom obvinený Š. B. H. J. Z. bližšie inštruoval, že lúpež stávkovej kancelárie majú vykonať hneď po jej otvorení, pretože vtedy je tam najmenej ľudí, na spáchanie lúpeže majú použiť

strelnú zbraň - pištoľ a inštruoval ho, ako sa majú v uvedenej pobočke stávkovej kancelárie pohybovať, kam sa majú postaviť a podobne, pričom dňa 11.03.2013 v čase asi o 14.05 hod. obvinení J. Z. a P. J. , vošli do pobočky spoločnosti Niké spol. s.r.o., ma Znievskej ulici č. 1/B v Bratislave, kde obvinený P. J. mal tvár zakrytú šálom a červenú mikinu a obvinený J. Z. mal na hlave kuklu, na tele mikinu čiernej farby a nohavice s maskáčovým vzorom a v ruke expanznú (plynov) pištoľ striebornej farby zn. KIMAR Mod. 92 AUTO, cal. 9 mm, výrobné číslo 11M39121 a po tom, ako vošli do pobočky, touto namieril na pracovníka pobočky Ľ. X., ktorému podal igelitovú tašku a povedal „daj do tašky peniaze“, čo tiež zopakoval obvinený P. J., načo sa pracovník Ľ. X. zľakol a začal dávať do igelitovej tašky z pokladne všetky bankovky a časť mincí, pričom mu obvinený J. Z. povedal, že či to už pomalšie nejde a následne tiež , aby mu otvoril dvere, ktoré vedú za prepážku, že chce ísť dovnútra, avšak krátko na to mu povedal, aby mu podal tašku s peniazmi cez prepážku, čo aj Ľ. X. urobil a túto obvinenému J. Z. podal a následne obaja obvinení z miesta činu ušli, pričom obvinený J. Z. išiel za obvineným Š. B. do miesta jeho trvalého pobytu na J. ul. č. 4 v Bratislave, povedal mu, že lúpež spravili a odovzdal mu 150,-eur, ako jeho podiel a zvyšok z celkovej sumy 255,97,-eur, ktorú obvinení J. Z. T. P. J. z pobočky spoločnosti Niké spol. s.r.o., na Znievskej ulici č. 1/B v Bratislave ulúpili, si medzi sebou rozdelil, čím spôsobili spoločnosti Niké spol. s.r.o , so sídlom Bratislava, Ilkovičova č. 34, škodu vo výške 255,97,-eur,

teda

v bode 1/ v bode 2/

spoločným konaním proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a čin spáchal so zbraňou ,

čím spáchal

v bode 1/ v bode 2/

pokračovací zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

obv. J. Z.:

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestnom čine spáchanom s ním v jednočinnom súbehu a celý výrok o treste, uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. zo dňa 4.3.2014 sp. zn. 5T 97/2013, ako aj ďalšie výroky , ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti Slovenské lotérie, a.s., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 11, IČO: 35 742 691 vo výške 420,49,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd určil termín verejného zasadnutia dňa 26.08.2014, na ktorý sa dostavil senát, prokurátor, obvinený a obhajca, ktorí prehlásili, že zákonnú lehotu na verejné zasadnutie majú zachovanú.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda nie je zrejme neprimeraná, súd ju však v predloženom znení nepovažoval za zákonnú vo vzťahu ku trestu, ktorý prokurátor v návrhu dohody o vine a treste navrhol, pretože v predmetnej veci nie je možné uložiť súhrnný trest, ale spoločný trest, nakoľko skutok lúpeže, pre ktorý bol obvinený už odsúdený, je čiastkovým skutkom pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k trestnému činu pre ktorý sa vedie konanie o dohode o vine a treste.

Z týchto dôvodov súd prerušil verejné zasadnutie v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za účelom predloženia návrhu strán o novom znení dohody o vine a treste.

Prokurátor následne predniesol nové znenie dohody o vine a treste, ktorá bola na verejnom zasadnutí zmenená a s ktorou obvinený J. Z. súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radíť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/Tr. zákona - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- j) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda uzatvorená na verejnom zasadnutí dňa 26.08.2014 v novom znení, bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprímeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciate tohto rozhodnutia

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.