

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212257
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513212257.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporkyni: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. L., J. XXX/X, štátna občianka Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 285,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 129,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 129,47 Eur od 27.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

III. Vo vzťahu navrhovateľ a odporca žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 285,47 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 27.07.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavreli zmluvu č. A 3512718, vrátane dodatku k predmetnej zmluve, č. A 6150979, A 4701422, A 4713599, A 3617851, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Ďalej uviedol, že v zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia E52, a to vo výške 156,- Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu

medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku k zmluve, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2012/3, 2012/5 vo výške 129,47 Eur. Pohľadávka voči odporkyni pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 129,47 Eur a z náhrady škody vo výške 156,- Eur.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115 a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní ide o drobný spor, súd dňa 29.07.2014 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam, že dňa 26.08.2014 o 10:00 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy č. A 3512718 vrátane dodatku, A 6150979, A 4701422, A 4713599, A 3617851, pokusu o pokonávku zo dňa 12.07.2012 vrátane doručenky, faktúry č. 2146011301 zo dňa 16.03.2012, č. 2149525011 zo dňa 16.04.2012, č. 2152940000 zo dňa 16.05.2012, č. 2149444640 zo dňa 16.04.2012, č. 2146060468 zo dňa 16.03.2012, č. 2149574159 zo dňa 16.04.2012, č. 2152891426 zo dňa 16.05.2012, č. 2152890552 zo dňa 16.05.2012, č. 2153020849 zo dňa 16.05.2012, č. 2146011176 zo dňa 16.03.2012, č. 2149493263 zo dňa 16.04.2012, č. 2152939875 zo dňa 16.05.2012, č. 2146136399 zo dňa 16.03.2012, č. 2149493388 zo dňa 16.04.2012, č. 2146060343 zo dňa 16.03.2012, č. 2149444765 zo dňa 16.04.2012, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporkyňa je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Účastníci uzatvorili dňa 19.12.2007 Zmluvu o pripojení č. A3512718, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyňa prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporkyni riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu. Účastníci dňa 19.12.2007 uzatvorili Dodatok k predmetnej zmluve, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Nokia E52 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 13,10 Eur. Odporkyňa sa v zmysle dodatku zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po túto dobu bude bez prerušenia užívať jeho služby a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti a tiež počas tejto doby sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporkyne, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a zmluve.

Účastníci uzatvorili dňa 10.02.2012 Zmluvu o pripojení č. A6150979, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporkyni riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu.

Účastníci uzatvorili dňa 16.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4701422, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporkyni riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu.

Účastníci uzatvorili dňa 20.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4713599, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporkyni riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu.

Účastníci uzatvorili dňa 18.02.2008 Zmluvu o pripojení č. A3617851, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporkyni prístup k navrhovateľovej verejnej telefónnej sieti a umožniť odporkyni riadne užívanie služieb v rámci zvoleného užívateľského programu.

Navrhovateľ požaduje od odporkyne cenu za služby poskytované odporkyni na základe vyššie uvedených zmlúv za obdobie marca 2012 do mája 2012 vo výške 129,47 Eur. Navrhovateľ predložil faktúru č. 2146011301 zo dňa 16.03.2012 na sumu 1,- Eur, č. 2149525011 zo dňa 16.04.2012 na sumu 2,33 Eur, č. 2152940000 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2149444640 zo dňa 16.04.2012 na sumu 33,- Eur, č. 2146060468 zo dňa 16.03.2012 na sumu 6,05 Eur, č. 2149574159 zo dňa 16.04.2012 na sumu 1,- Eur, č. 2152891426 zo dňa 16.05.2012 na sumu 11,47 Eur, č. 2152890552 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2153020849 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2146011176 zo dňa 16.03.2012 na sumu 39,41 Eur, č. 2149493263 zo dňa 16.04.2012 na sumu 11,99 Eur, č. 2152939875 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2146136399 zo dňa 16.03.2012 na sumu 3,- Eur, č. 2149493388 zo dňa 16.04.2012 na sumu 6,05 Eur, č. 2146060343 zo dňa 16.03.2012 na sumu 11,99 Eur, č. 2149444765 zo dňa 16.04.2012 na sumu 1,- Eur, pričom cena za neuhradené faktúry je spolu vo výške 144,21 Eur, navrhovateľ uplatňuje voči odporkyni sumu nižšiu - 129,47 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefónnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Zmluva o pripojení uzatvorená medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol odporkynia je povinná rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o pripojení a dodatok k zmluve č. A 3512718, na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporkyni služby, za ktoré táto riadne a včas neuhradila vystavené faktúry za obdobie od marec 2012 do máj 2012 (faktúry č. 2146011301 zo dňa 16.03.2012 na sumu 1,- Eur, č. 2149525011 zo dňa 16.04.2012 na sumu 2,33 Eur, č. 2152940000 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2149444640 zo dňa 16.04.2012 na sumu 33,- Eur, č. 2146060468 zo dňa 16.03.2012 na sumu 6,05 Eur, č. 2149574159 zo dňa 16.04.2012 na sumu 1,- Eur, č. 2152891426 zo dňa 16.05.2012 na sumu 11,47 Eur,

č. 2152890552 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č. 2153020849 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur,
16.04.2012 č. 2146011176 zo dňa 16.03.2012 na sumu 39,41 Eur, č. 2149493263 zo dňa
2146136399 na sumu 11,99 Eur, č. 2152939875 zo dňa 16.05.2012 na sumu 3,98 Eur, č.
sumu 6,05 Eur, zo dňa 16.03.2012 na sumu 3,- Eur, č. 2149493388 zo dňa 16.04.2012 na
16.04.2012 č. 2146060343 zo dňa 16.03.2012 na sumu 11,99 Eur, č. 2149444765 zo dňa
Eur, navrhovateľ uplatnil voči odporkyni sumu nižšiu - 129,47 Eur).

Z uvedeného dôvodu súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie neuhradených služieb vo výške 129,47 Eur vyhovel. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením dlžnej sumy, navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania z priznanej sumy 129,47 Eur od 27.07.2012 do zaplatenia, t.j. počnúc dňom nasledujúcim po dni stanovenom na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, a to vo výške 8,75 % ročne (úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 1 %).

Navrhovateľ si uplatnil škodu spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou) cenou mobilného telefónu, a to vo výške 156,- Eur. Protiprávnu udalosť videl v tom, že predal odporkyni zľavnený mobilný telefón a odporkyňa nedodrжала svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti a neplatia riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. V zmysle čl. 3. bod 3.7 dodatku k zmluve, odporkyňa (účastník) vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bode 1.2 dodatku, ktorá výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované navrhovateľom po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov uvedených v dodatku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Z článku 3. bod 3.7 Dodatku k zmluve podľa názoru súdu však nevyplýva povinnosť odporkyne ak spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do výšky trhovej ceny. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporkyne malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej ceny na nákupnú cenu, pretože cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne dohodnutá medzi účastníkmi, a to sumou 13,10 Eur. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nepreukázaný a nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa a odporkyne bol v zásade rovnaký.

O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd tak, že mu nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v priebehu konania žiadne trovy nevznikli. V oznámení o vstupe do konania náhradu trov konania neuplatnil a ani z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.