

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 7C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214200832
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214200832.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej O. Č., D.. XX.X.XXXX, N. U. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č.1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42264154 a 2/ Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa"POS", Nám. legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. O. O., V. Z. Z. X. Č.. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 112,-- eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom a vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 6.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 112,-- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy o pripojení vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené telefónne účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX.

Uplatnený nárok na zaplatenie sumy 112,-- , ako škodu za akciový telefón odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní tohto ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 114,-- eur ako paušalizovanej náhrady škody, pretože v inom konaní ustanovenie Dodatku Zmluvy o pripojení, v ktorom je dohodnutá výška

zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo označené ako neprijateľná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 a to vo výške 114,-- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú podľa žalobcu žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle

Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť / t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky/ nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Žalobca tvrdil, že žalovaná si bola vedomá v zmysle Dodatku, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bodu 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca poukazoval na to, že okrem škody za akciový telefón mu vznikli ďalšie škody, napr. zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, náhradu ktorej si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 33,32 eur za obdobie od 4/2012-6/2012 a túto sumu zaplatila až po doručení pokusu o pokonávku a zaplatila aj ďalšiu sumu 2,-- eurá. O sumu 2,-- eurá bola znížená náhrada škody vyčíslená spôsobom, že od predajnej ceny mobilného telefónu 115,-- eur si žalobca odpočítal akciovú cenu vo výške 1,-- eura .

Okrem istiny žalobca sa domáhal aj zaplata úroku z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku a to v sadzbe 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013.

Nakoľko v danom prípade sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.8.2014, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 15.7.2014.

Dňa 23.7.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a to Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ a dňa 6.8.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe do konania vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov č. 5, 085 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. O. O., advokátkou na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Oznámenie o vstupe vedľajších účastníkov do konania bolo oznamované žalobcovi a žalovanej s poučením o tom, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje iba na návrh.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to s obsahom Zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. V. XXXXXXXX zo dňa 10.11.2009, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení datovaný dňom 24.8.2011 a prílohy č.1, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 21.1.2013, s obsahom predložených faktúr, s obsahom Všeobecných podmienok žalobcu na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., s obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 10.11.2009 uzavreli zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXXX podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ceny služieb a zapožičal žalobca žalovanej 1 ks mikroprocesorovej SIM karty za účelom jej pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa 24.8.2011 uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení č.V. s Prílohou č.1 Bonusy ponuky „Výmeny 2011“, v zmysle ktorého odpredal žalobca žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón

Nokia 7230 za kúpnu cenu 115,-- eur so zľavou 114,-- eur , teda za akciovú cenu 1,-- euro. Uvedený dodatok je podľa obsahu potrebné považovať za kúpnu zmluvu.

Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná nezaplatila mu riadne a včas cenu poskytnutých služieb podľa uzavretej Zmluvy o pripojení za obdobie od mesiaca apríla 2012 do mesiaca júna 2012 celkom vo výške 33,32 eur, čím vznikla žalobcovi voči nej pohľadávka na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 33,32 eur, ktorú žalovaná uhradila až po doručení pokusu o pokonávku. Žalobca ďalej tvrdil, že mu vznikol nárok na náhradu škody, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že nezotrvala so žalobcom v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy o pripojení vrátane jej Dodatku a to vo výške 114,-- eur a tvrdil, že z tejto sumy uhradila iba 2 ,-- eurá.

Základ svojich nárokov žalobca vyvodzuje zo Zmluvy o pripojení a z Dodatku k Zmluve o pripojení, uzavretých so žalovanou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č. 610/2003 Z.z.

o elektronických komunikáciách. V súčasnosti je to zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas jej poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Po oboznámení sa s predloženými dokladmi mal súd za preukázané, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretých zmlúv o pripojení a jej dodatkov splnil, odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 7230 za akciovú cenu 1,-- euro a poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo vyúčtoval žalovanej cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, s obsahom ktorých sa súd oboznámil. Cena žalovanou využitých a žalobcom vyúčtovaných služieb za obdobie nebola žalovanou zaplatená včas, ale až po pokuse o pokonávku.

Žalobca sa preto v konaní domáha už len nároku na náhradu škody s odôvodnením, že ide o škodu spočívajúcu v rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 115,-- eur a akciovou cenou 1,-- euro a započítaní zaplatenej sumy 2,- eur.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdom vyhlásené za nepripustné pre ich neprijateľnosť a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/91/2001 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanej odpredanom telekomunikačnom zariadení 114,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinností žalovanou.

Žalobca ďalej poukazuje na to, že žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy) zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia.

Zo skutkového vymedzenia nárokov žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia tejto sumy sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanou zotrvať v zmluvnom vzťahu s nim po dobu dohodnutej viazanosti 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností. Vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, keď ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno, nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. (protiprávny úkon). Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v bode článku 4. (doba platnosti a ukončenie zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo od spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (zmluva o pripojení. aktivácia služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil, ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených dôvodov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka). Ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť. Obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaná „porušila základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku) splnila.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody, k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R55/1971, str.151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R55/1971, str.153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodovej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971, str .152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobca v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré od zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdrží dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe požadujúcej náhrady škody vo výške 112.-- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. ... Žalovaná mala v konaní plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnila, a preukázateľne jej zatiaľ ani v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli a žalobcovi ako

neúspešnému účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania nevznikol a preto súd rozhodol že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajších účastníkov bolo rozhodnuté tak, že sa im náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaná, na strane ktorej vstúpili do konania vedľajší účastníci, bola síce v celom rozsahu v konaní úspešná, ale tak ako v prípade účastníkov aj v prípade vedľajšieho účastníka súd rozhoduje o povinnosti nahraďiť trovy konania na návrh a v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. nahradzujú sa len účelne vynaložené náklady a trovy konania. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania skôr si náhradu trov konania neuplatnil a náklady vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania ako druhý v poradí nemožno považovať za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).