

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113227562  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113227562.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti odporcovi: H. C., narodený XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca V., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: C. L., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 21,86 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 19Ro/229/2013-8 zo dňa 23.10.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,86 eura od 20.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14.10.2013 doručeným súdu dňa 15.10.2013 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 14.10.2013 doručeným súdu dňa 27.6.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura s príslušenstvom z dôvodu, že bolo vykonané pozitívne toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu na základe požiadavky útvaru Policajného zboru a odporca neuhradil skutočne vynaložené náklady spojené s týmto vyšetrením

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 19Ro/229/2013-8 zo dňa 23.10.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/96/2014-29 zo dňa 7.7.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 19Ro/229/2013-8 zo dňa 23.10.2013 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 14.10.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 14.10.2013, so Žiadanou pre akútne toxikologické vyšetrenie zo dňa 21.9.2012, s Výsledkami toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 26.9.2012, s Faktúrou číslo 12110602 zo dňa 27.9.2012, s výpisom z účtu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave číslo 7000172883/8180, s Výzvou na úhradu zo dňa 6.11.2013 s doručenkou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 21,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,86 eura od 20.12.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia policajný orgán je oprávnený vyzvať na vyšetrenie podľa odseku 1 aj iné osoby, ako sú uvedené v § 4 ods. 1, a to vtedy, ak je dôvodné podozrenie, že spôsobili sebe alebo inému ujmu na zdraví v súvislosti s požitím alkoholických nápojov alebo iných návykových látok.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva

a) orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu alebo

b) orientačným testovacím prístrojom a následným laboratórnym vyšetrením odobratej vzorky biologického materiálu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 8 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 9 zákona číslo 219/1996 Zb. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení platnom a účinnom ku dňu vykonania vyšetrenia v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetrovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetrenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 26.9.2012 v súvislosti s policajným prešetrovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu na základe požiadavky Pohotovostnej motorizovanej jednotky Trnava zo dňa 21.9.2012. Výsledky toxikologicko-chemickej analýzy u odporcu vykonanej dňa 26.9.2012 Súdnolekárskeho pracoviskom so sídlom Antolská 11 v Bratislave boli pozitívne. Faktúrou číslo 12110602 zo dňa 27.9.2012 so splatnosťou dňa 27.10.2012 vyúčtovalo Súdnolekárske pracovisko so sídlom Antolská 11 v Bratislave hotové náklady spojené s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave sumu 21,86 eura, ktorú sumu 21,86 eura Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave zaplatilo dňa 8.10.2012 prevodom z účtu. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava so sídlom Kollárova 31 v Trnave výzvou zo dňa 6.11.2012 vyzvalo odporcu na zaplatenie sumy 21,86 eura v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva bola odporcovi doručená dňa 12.12.2012. Odporca uvedenú sumu doposiaľ nezaplatil.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V súvislosti s policajným preverovaním konania odporcu útvarom Policajného zboru bolo vykonané toxikologické vyšetrenie vzorky moču odporcu s pozitívnym výsledkom. Náklady spojené s týmto vyšetrením predstavovali sumu 21,86 eura, ktoré náklady odporca nezaplatil ani základe dodatočnej výzvy. Vzhľadom k uvedenému uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 21,86 eura. Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výzvou zo dňa 6.11.2012 vyzvalo Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Trnava odporcu na zaplatenie sumy 21,86 eura v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá výzva bola odporcovi doručená dňa 12.12.2012 a odporca sa tak dostal do omeškania dňa 20.12.2012. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % (8,00 % + 0,75 %) ročne zo sumy 21,86 eura, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.12.2012 bola 0,75 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel aj v časti príslušenstva o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,86 eura od 20.12.2012 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd nárok navrhovateľa o zaplatenie sumy 21,86 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,86 eura od 20.12.2012 do zaplatenia za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak plne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko náhradu trov konania výslovne nežiadali, i keď inak by mu na ňu vzniklo právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.