

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoE/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224366  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113224366.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, o veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C., nar. XX.XX.XXXX a L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov: matka X. E., nar. XX.XX.Z., bytom I. X., a otec W.. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. O. XXX, O., o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým deťmi, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 15Em/5/2012-63 zo dňa 30. apríla 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil, otec žiadal výkon rozhodnutia v súlade s predbežným opatrením č.k. 9P/192/2011-272. Nakoľko v súčasnosti existuje právoplatný a vykonateľný rozsudok č.k. 9P/192/2011-336, ktorý upravuje styk otca s mal. deťmi odlišne od styku, ktorý je uvedený v predbežnom opatrení, rozhodnutie, na podklade ktorého bol podaný návrh na výkon rozhodnutia v tomto konaní, sa stalo neúčinným z dôvodu nového právoplatného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým deťmi. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c.) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že dňa 30.07.2013 podal osobne návrh na výkon rozhodnutia. Nakoľko išlo o záujem maloletých detí, chcel aby sa vo veci začalo konať v čo najkratšom čase. Nazdával sa, že prietahy zo strany súdu boli zámerné. Čakali na rozhodnutie č.k. 9P/192/2011-336, aby mohli zastaviť konanie. V čase, keď podával oznámenie na súd platilo rozhodnutie 9P/192/2011-272. Riadne stretávanie s deťmi je odopreté od roku 2011. Matka nakladá s deťmi ako s tovarom, sú špinavé. Uviedol, že ak chce, aby boli deti upravené, musí platiť výživné a kupovať im aj oblečenie. Tvrdil, že ak chce, aby mal deti nad rámec súdneho rozhodnutia, je matka ochotná mu deti predať za sumu, ktorá ju bude stáť dovolenka.

Matka vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť. Uviedla, že všetky odôvodnenia, ktoré uvádza otec ju urážajú a znevažujú, pretože sú plné klamstiev a výmyslov a vôbec sa nezakladajú na pravde. Sú vytrhnuté z kontextu sms komunikácie a účelovo zavádzajúco zmanipulované. Deti majú veci vždy opraté a pobalené v dostatočnom množstve s ohľadom na predpoveď počasia. Ako dôkaz priložila niekoľko fotografií. Ku kupčenie za styk otca nad rámec rozhodnutia uviedla, že jeho tvrdenie je vytrhnuté z kontextu. Otca nikdy nepožiadala o takýto obchod. Zneužil jej stratu energie komunikovať s ním vážne. V čase od 19.4.2014 do 27.04.2014 mal na jej návrh deti nad rámec rozsudku, nakoľko bola mimo trvalého bydliska. Pri návrate do trvalého bydliska došlo

k meškaniu z dôvodu dopravnej situácie a nebolo možné sa dostaviť na 19.00 hod, na čo bol otec v dostatočnom predstihu upozornený. Bol tiež informovaný, že deti preberie synova krstná mama, ktorá ich čakala pred vchodom vyše 3 hodiny. Otec mal možnosť odovzdať deti osobe, ktorú dobre pozná. Namiesto toho išiel s chorou dcérou na políciu, kde strávil dve hodiny, aby podal trestné oznámenie, že sa včas nedostavila na odovzdávanie detí. Následne sa musela zúčastniť viacero vypočutí na polícii. Po absolvovaní jedného z nich jej prišla sms od otca, že chce deti na 5 dní. Tento termín bol nad rámec rozsudku a v tomto momente stratila energiu s ním komunikovať, pretože nedala pochopiť ako po incidente a peripetiách s políciou, ktoré spôsobil, je schopný napísať takúto žiadosť. Súvisiaca sms bola zreteľne ladená humorne.

Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktoré v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol. Odôvodnenie uznesenia okresného súdu je presvedčivé a vyčerpávajúcim spôsobom, ako ukladá ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. O.s.p., uvádza skutočnosti a dôkazy, z ktorých okresný súd pri rozhodovaní vychádzal, akými úvahami sa súd riadil a ako vec skutkovo a právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Otec sa v konaní domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia úprave styku s maloletými deťmi na podklade vykonateľného rozhodnutia - predbežného opatrenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/192/2011-272 zo dňa 08.07.2013. Vo výroku predbežného opatrenia bolo uvedené, že platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej o výchove maloletých detí rozhodol Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 9P/192/2011-336 zo dňa 28. augusta 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/109/2013-373 zo dňa 21. januára 2014. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.04.2014, a preto v zmysle § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p. predbežné opatrenie dňa 10.04.2014 zaniklo. Keďže zaniklo vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého sa otec domáhal nariadenia výkonu

rozhodnutia, okresný súd rozhodol správne, keď konanie o výkon rozhodnutia zastavil. Samozrejme otec aj matka sú povinní rešpektovať a plniť aj vyššie uvedené rozhodnutie vo veci samej a pokiaľ by tomu tak nebolo, majú možnosť domáhať sa jeho výkonu podaním nového návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Takýto návrh by však už nepatril k tejto veci, ale bol by zapísaný náhodným výberom ako nový návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a bola by mu tým aj pridelená iná spisová značka.

Vzhľadom k tomu, že predbežné opatrenie na podklade ktorého bol podaný návrh na výkon rozhodnutia sa stalo neúčinným, krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, lebo v predmetnej veci ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.