

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/2211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214808
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114214808.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného ZBER SUROVÍN, spol. s r. o., so sídlom Majer 90, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 022 811, proti povinnej Z. F., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXX/XX, XXX XX G. G. - Č. S., štátny občan SR, na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 34 201,89 Eur spolu s trovami exekúcie, o vznesených námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinnej proti exekúcii **n e v y h o v u j e**.

odôvodnenie:

Dňa 01.07.2014 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora Mgr. Jozefa Deáka, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len "súdny exekútor"), o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného ZBER SUROVÍN, spol. s r. o., so sídlom Majer 90, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 022 811 (ďalej len "oprávnený"), proti povinnému Z. F., J. XX.XX.XXXX, G. G. XXX/XX, XXX XX G. G. - Č. S., štátny občan SR (ďalej len "povinná"), na vymoženie uloženej povinnosti vo výške 34 201,89 Eur s príslušenstvom, spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 02.06.2014 a priloženým exekučným titulom, a to Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 5T 19/2014, zo dňa 28.04.2014. právoplatného dňa 28.04.2014 a vykonateľného tým istým dňom (ďalej len "exekučný titul"). Po preskúmaní uvedených podaní a na nich sa vzťahujúcich príloh bolo dňa 03.07.2014 pod č. 5601 122747 súdnemu exekútorovi udelené poverenie na výkon exekúcie.

Dňa 19. 08. 2014 bolo na tunajší súd prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinnej označené ako "Nesúhlas s exekúciou", v ktorom uviedla, že sa jej nedá platiť ďalšia exekúcia, pretože platí už oprávnenému exekúciu vo výške 250,- € mesačne, je vedená na úrade práce a pracuje dve hodiny u svojho súčasného zamestnávateľa. Ďalej uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že na súdnom rozhodnutí je vymáhaná suma 4 598,14 Eur a 34 201,89 Eur uvedená dohromady, môže preto splácať jednu a následne druhú sumu.

Súd uvedené podanie povinnej posúdil vzhľadom na jeho obsah a dobu, ktorá uplynula od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a doručenia podania povinnej exekútorovi, ako námietky proti exekúcii.

Podkladom pre vydanie poverenia na výkon exekúcie bol uvedený právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorým okrem odsúdenia povinnej a uloženia trestu bola povinnej uložená tiež povinnosť nahradiť škodu oprávnenému, ktorý v trestnom konaní vystupoval ako poškodený, vo výške 38 800, 03 Eur

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky

musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky proti exekúcii v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sú inštitútom procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov podľa § 57 Exekučného poriadku alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. (pozri napr. MAZÁK, Ján; MOLNÁR, Peter: Exekučný poriadok - Komentár. Iura Edition spol. s r. o., Bratislava. 1996. 700s. ISBN: 80-8078-083-8)

Preskúmaním obsahu podania povinnej a naň sa vzťahujúcich skutočností súd uvádza, že zo strany oprávneného je voči povinnej okrem exekúcie v tomto konaní vedená ešte jedna exekúcia pod č. k. EX 5456/2013, ktorej predmetom vymáhania je suma vo výške 4 598,14 Eur. Podkladom pre vedenie uvedenej exekúcie je notárska zápisnica, spísaná na notárskom úrade JUDr. Zory Belkovej, dňa 19.09.2013, ktorá obsahuje právny záväzok povinnej uhradiť oprávnenému dlžnú sumu vo výške 4598,14 Eur.

Exekučný titul v tomto konaní priznáva nárok na vymáhanie uloženej povinnosti vo výške 38 800,03 Eur. Z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vyplýva, že oprávnený sa v tomto exekučnom konaní domáha vymoženía sumy 34 201,89 Eur. Pri porovnaní vymáhaných súm v obidvoch exekučných konaniach je zrejmé, že suma 34 201,89 Eur je rozdielom sumy, ktorá bola priznaná exekučným titulom tvoriaceho podklad súčasného konania (t.j. 38 800,03 Eur) a sumy, ktorá tvorí vymáhanú povinnosť v exekúcii pod č. k. EX 5456/2013 (4598,14 Eur). Zo spisového materiálu exekúcie pod č. k. EX 5456/2013 vyplýva, že vykonávanie exekúcie na základe uvedenej notárskej zápisnice sa začalo skôr, t.j. po dátume vydania poverenia dňa 14.01.2014 ako vykonávanie exekúcie v tomto konaní, nakoľko exekučný titul nadobudol právoplatnosť 28.04.2014 a poverenie na výkon exekúcie bolo vydané dňa 03.07.2014.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obidve exekúcie sú voči povinnej vedené na základe dvoch odlišných exekučných titulov, vydaných v iný deň a iným orgánom. Je tiež zrejmé, že obidvoma exekučnými konaniami sa sleduje vymoženie sumy 38 800,03 Eur, ktorá bola priznaná len exekučným titulom, ktorý tvorí podklad súčasného prebiehajúceho exekučného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený navrhol, aby v tomto konaní bola vymáhaná suma len vo výške 34 201,89 Eur, pretože zvyšok sumy sa vymáha v inom konaní a na základe iného exekučného titulu - notárskej zápisnice, nejedná sa v tomto smere o exekúciu, ktorou by sa uspokojilo právo povinného vo väčšom rozsahu, ako mu exekučné tituly v obidvoch exekučných konaniach priznávajú. Preto súd prijal záver, že súčasná exekúcia je vedená dôvodne.

Tvrdenia povinnej, že sa jej nedá platiť ďalšia exekúcia vzhľadom na to, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a že pracuje u svojho súčasného zamestnávateľa len na dve hodiny, nie je spôsobilým dôvodom, aby došlo k obmedzeniu, resp. zastaveniu exekúcie. Ustanovenia Exekučného poriadku upravujú spôsoby vykonávania exekúcie, ktoré sú zverené poverenému súdному exekútorovi. Uvedené ustanovenia tiež upravujú spôsob vykonávania exekúcie v prípade existencie viacerých pohľadávok voči povinnej ako aj minimálne hranice príjmu, ktoré nemôžu byť výkonom exekúcie postihnuté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, že námietkam povinnej proti exekúcii nevyhoveli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia, na tunajší súd, písomne v troch vyhotoveniach.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.