

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011214  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011214.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému S. H., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.08.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. H. zo dňa 09.06.2014, sp. zn. 2Pv/5/14/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: S. H., F.. XX.XX.XXXX R. Q., trvale bytom Q., P. X, Š. X. S. O. G., P. X, T.,

je v i n n ý , ž e

dňa 01.01.2014 v čase okolo 19.40 hod. v Trnave, na ulici Nobelovej, na parkovisku pri garážach, pri sebe neoprávnene prechovával sušené konope - marihuanu s hmotnosťou 330 mg, ktoré obsahovalo viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém, ktorú si zabezpečil v podniku Monkeys, pričom rastlinná látka marihuana je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 09.06.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným S. H..

Obvinený S. H. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Tr. zák.

Obvinený S. H. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace, výkon trestu mu podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 12.06.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným S. H..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/74/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 31.07.2014. Obvinený sa na tento termín verejného zasadnutia nedostavil. Ďalší termín verejného zasadnutia na rozhodnutie bol určený na deň 26.08.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26.08.2014 obvinený S. H. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným S. H. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 26.08.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).