

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Er/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202411
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614202411.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX O., štátny občan SR, proti povinnému: Z. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX O., toho času bytom u K. K., X. XX/XX, XXX XX S., o vymoženie 6 153,- € s prísl., za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Šajánek, zastúpený JUDr. Evou Šajánkovou, so sídlom Sadová 621, 905 01 Senica, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 13.3.2014 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka, zast. JUDr. Evou Šajánkovou o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného o vymoženie 6 153,- € a trov exekúcie.

Poverením Okresného súdu Senica č. 5205 * 077972 zo dňa 27.3.2014 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek zastúpený JUDr. Evou Šajánkovou poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Senici, č. k. 2T 6/2014 - 109 zo dňa 10.2.2014.

Dňa 23.5.2014 bolo prostredníctvom súdneho exekútora súdu doručené podanie povinného označené ako žiadosť o zrušenie exekúcie - námietka. Súd podľa obsahu posúdil podanie ako námietky proti exekúcii. V námietkach proti exekúcii povinný uviedol, že žiada o zrušenie exekúcie č. EX 706/2014, nakoľko nevznikli dôvody na jej začatie. Povinný sa mal s oprávneným vo februári 2014 ústne dohodnúť (nakoľko nikde nie je uvedené, že predmetnú sumu musí uhradiť naraz), že predmetnú sumu podľa rozsudku 2T 6/2014 - 109 bude splácať v mesačných splátkach 25,- € mesačne, počnúc mesiacom marec 2014. Splátky spláca na účet, ktorého číslo mu mal dať sám poškodený a preto nevznikli žiadne dôvody na začatie exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 183 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak

- a) zákon proti nemu nepripúšťa odvolanie,
 - b) zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale
1. odvolanie v lehote podané nebolo,

2. oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali alebo ho výslovne vzali späť, alebo
3. podané odvolanie bolo zamietnuté.

Podľa § 287 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku, výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach, a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného.

Súd preskúmal podanie povinného a zistil, že námietky proti exekúcii boli podané včas ale nie sú dôvodné. Námietky povinného nie sú totožné s dôvodmi, uvedenými v § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z., t.j. po vzniku exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Senici, č. k. 2T 6/2014 - 109 zo dňa 10.2.2014, nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani nebránia jeho vymáhateľnosti, ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Okresný súd v Senici rozsudkom, č.k. 2T 6/2014 zo dňa 10.2.2014, vo výroku podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal povinného uhradiť poškodenému, teda oprávnenému, škodu vo výške 6 153,- €. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.2.2014. Podľa § 287 ods. 2 Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený. V odôvodnených prípadoch môže súd vysloviť, že záväzok má byť splnený v splátkach a súčasne určí podmienky ich splatnosti, pritom berie na zreteľ aj vyjadrenie poškodeného. Iba v prípade, ak by súd vyslovil, že záväzok musí byť splnený v splátkach, je súd povinný určiť podmienky ich splatnosti. Keďže súd rozhodol, že obžalovaný, teda povinný, sa zaväzuje nahradiť škodu vo výške 6 153,- €, teda nerozhodol o splátkach, tak v súlade so zákonom neurčil termín splatnosti, teda lehotu na plnenie. Určenie lehoty na plnenie je potrebné posudzovať podľa § 183 ods. 1 Trestného poriadku, teda rozsudok sa stal vykonateľným v celom rozsahu dňa 10.2.2014, teda aj v časti povinnosti povinného nahradiť oprávnenému spôsobenú škodu. Po uvedenom dátume mohol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie v prípade, ak pohľadávka nebola uhradená v celom rozsahu. Povinný uviedol, že uhradza oprávnenému dlžnú sumu v splátkach pričom z predložených dokladov súd zistil, že všetky doteraz uhradené splátky boli povinným uhradené až po začatí exekúcie. Keďže povinný neuhradil oprávnenému celú sumu ku dňu 10.2.2014 a ani ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, tak exekúcia začala dôvodne.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, súd námietky povinného proti exekúcii ako neodôvodnené zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o námietkach proti exekúcii odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p. v znení neskorších predpisov).