

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010461
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom, v trestnej veci proti obv. Z. Q.X., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí o návrhu na dohodu o vine a treste konanom dňa 26.08.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 26.08.2014 na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III a obvineným Z. Q., T. X. A. S. R.

s c h v a ľ u j e.
Obvinený:

Z. Q., H.. XX.XX.XXXX, C. P. Č.. X, C., R..Č.. N. V. D. H. S.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase v mesiaci január roku 2009 v Bratislave, v kaviarni v nákupnom centre Hron, na ulici Dudvážska č. 5 v mestskej časti Dolné Hony uzatvoril ústnu dohodu s osobou A. Z., ktorej predmetom bola výmena osobného motorového vozidla zn. Z. C., N.:Y., G.: C. XXXTY, M. E.D. C. A. Z. a majiteľom spol. B., a.s. za osobné motorové vozidlo Škoda SuperB, N.: R., G.: Z., v tom čase v stave po havárii, majiteľom ktorého bola Q. H. a ktoré mu bolo touto majiteľkou zverené dňa 05.11.2008 na odskúšanie, pričom k fyzickej výmene vozidiel došlo na záhrade u A. Z. na V. Q. Č.. X, N. C.tislave bez vedomia majiteľky vozidla, čím takto Z. Q. svojím konaním spôsobil poškodenú Q. H., H.. XX.XX.XXXX, R.. C. E. XX, T. N. škodu vo výške 2.052,-eur, teda

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona,

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2011, právoplatný dňa 21.04.2011, sp. zn. 0T 100/2011, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom T. N., E. ul. č. XX, vo výške 2.052.- Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

K. určil termín verejného zasadnutia dňa 26.08.2014, na ktorý sa dostavil prokurátor, obvinený a obhajca, ktorí prehlásili, že zákonnú lehotu na verejné zasadnutie majú zachovanú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III predniesol návrh na dohodu o vine a treste v zhode s uzatvorenou dohodou zo dňa 20.05.2014.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda nie je zrejme neprimeraná, súd ju však v predloženej znení nepovažoval za zákonnú vo vzťahu ku trestu, ktorý prokurátor v návrhu dohody o vine a treste navrhol, nakoľko u obvineného nie je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.04.2014, sp. zn. 3T 131/2009, ale je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu ku skoršiemu trestnému rozkazu a to trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.04.2011, právoplatného dňa 21.04.2011 sp. zn. OT 100/2011, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu OS s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov súd prerušil verejné zasadnutie v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. za účelom predloženia návrhu strán o novom znení dohody o vine a treste.

Prokurátor následne predniesol nové znenie dohody o vine a treste, ktorá bola na verejnom zasadnutí zmenená a s ktorou obvinený Z. Q.ó súhlasil a na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne:

- a) či rozumie, podanému návrhu o vine a treste - áno
- b) či súhlasí s tým, aby trestná vec bola prejednávaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces - áno
- c) či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
- d) či bol poučený o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno
- e) či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku - áno
- g) či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin - áno
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode a vine kvalifikuje ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona - áno
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovenej lehote sa podrobí ochrannému opatreniu v rozsahu dohody - áno
- j) či si uvedomuje, ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda uzatvorená na VZ dňa dňa 26.08.2014 v novom znení bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je zrejme neprimeraná, nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 26.08.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený v enunciaci tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c.) a ods. 2 Tr. por.