

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1T/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011099  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011099.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému I. K., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. - X., B. XXXX/XX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Milanom Strakom v Trenčíne dňa 26.08.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie obvineného I. K., nar. XX.XX.XXXX vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/80/2014, pre skutok právne posúdený ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.03.2014 v čase asi o 19.10 hod. v Trenčíne v Zátokke pokoja pri kontrole vykonávanej príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Trenčín z vrečka bundy dobrovoľne vytiahol plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere cca 5 x 3 cm s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktorú mal pre vlastnú potrebu, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené sa jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 251 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky

tetrahydrokanabinolu ( THC), čo považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle spomínaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Prokurátor okresnej prokuratúry podal na Okresný súd Trenčín pod č. k. 2Pv 280/14/3309-18 obžalobu na obvineného I. K., nar. XX.XX.XXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca po dôkladnom preskúmaní obžaloby a podľa jej obsahu a obsahu trestného spisu pod sp. zn. 1T/80/2014 dospel k týmto zisteniam:

v skutkovej vete sa uvádza, že znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené sa jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 251 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy. Pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym (rovnako ako napríklad pojem nepříčetnosť, či ťažká ujma na zdraví) a preto KEÚ PZ

Bratislava nie je oprávnený rozhodovať o tom čo sa považuje za obvykle jednorazovú dávku konkrétnej drogy a ani stanovovať jej množstvo. Tento záver napokon vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave (uznesenie sp. zn. 1To 168/2001, 4To 127/2011), podľa ktorej môže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy stanoviť výlučne len orgán činný v trestnom konaní (pokiaľ ide o prípravné konanie) alebo súd (pokiaľ ide o konanie pred súdom). Znalecký posudok KEU PZ Bratislava je podkladom na riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou, respektíve psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem omamná látka, či psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorazová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. a práve preto sa obvykle jednorazová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napríklad páchatel', ktorý kupuje drogy má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo, ktoré kupuje je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve, t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením).

Samozrejme, že je vždy nevyhnutné skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, pretože sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napríklad skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh drogy ide a v akom množstve sa predáva, či kupuje alebo prechováva a to bez toho, že by poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorazových dávok drogy (tak ako pri určovaní obvykle jednorazovej dávky drogy nesprávne postupuje KEU PZ), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, vyplýva aj z ustálenej rozhodovacej praxe Krajského súdu v Bratislave (pozri primerane uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 65/2010).

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Tr. zákona, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú potrebu.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium tak súdna prax už dlhodobo vychádza z toho, že obvykle jednorazovú dávku marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu marihuany, pričom pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, t. j. metodiky výpočtu vychádzajúcej z hmotnostnej dávky marihuany, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany (tento záver vyplýva napríklad z judikátu trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1 To 86/2011 z 20.09.2011, ale aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 127/2011).

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd nepovažoval celkové zaistené množstvo marihuany vo veci obvineného I. za obvykle jednorazovú dávku drogy z hľadiska hmotnostného kritéria. Vzhľadom k týmto zisteniam skutok nevykazoval splnenie všetkých potrebných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Samosudca preto rozhodol za použitia vo výroku uznesenia uvedených a v odôvodnení uznesenia citovaných ustanovení Tr. poriadku tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti, keď trestná vec bola objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.