

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313206706
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313206706.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o mal. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna O. P., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na rodičovskej dovolenke, bytom M., Q. XX/X, t.č. Q., E. XX a P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Q. M. XX, t.č. O., W. XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý L. P., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 08.07.2013 po 27,13,- Eur mesačne, a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

III. Za obdobie od 08.07.2013 do 26.08.2014 v z n i k o l otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 351,81 Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletého do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Súd styk otca s maloletým neupravuje, ponecháva ho na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 03.07.2013 sa matka maloletého domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k nemu tak, aby maloletý jej bol zverený do osobnej starostlivosti, jeho otec, aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným 100,-Eur mesačne s účinnosťou o jeho narodenia. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý je narodený mimo manželstva. S otcom maloletého do júla 2012 nežije v spoločnej domácnosti. Od narodenia otec na výživu maloletého ničím neprispieva.

Dňa 26.08.2014 súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal.

Súd po oboznámení sa s výpoveďou matky, kolízneho opatrovníka, po preštudovaní listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, zistil tento skutkový stav:

Maloletý je narodený mimo manželstva, má 19 mesiacov, je zdravý, je v celodennej starostlivosti svojej matky.

Na návrh matky tunajší súd uznesením č.k. 8P/139/2013-10 zo dňa 08.07.2013 nariadil predbežné opatrenie na základe ktorého maloletý bol odovzdaný do starostlivosti svojej matky a otec maloletého bol zaviazaný prispievať na neho výživným vo výške 27,13 Eur mesačne. Toto predbežné opatrenie sa stalo právoplatným 02.08.2013.

Matka maloletého je slobodná, nemajetná, ukončila dievčenskú odbornú školu, odbor ekonomika a cestovný ruch. T.č. je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem predstavuje rodičovský príspevok 203,-Eur a prídavky na tri deti. okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť k maloletému D. J., nar. XX.XX.XXXX na ktorého je jeho otec zaviazaný prispievať výživným 60,-Eur mesačne a k maloletému C. J., nar. XX.XX.XXXX na ktorého je jeho otec zaviazaný prispievať výživným 40,-Eur mesačne. Po narodení maloletého istý čas bývala u svojich rodičov v M.. Na spoločnú domácnosť im neprispievala. Po tom sa odsťahovala k otcovi detí D. a C. u ktorého býva od februára 2013, prispieva mu na elektriku sumou 20,-Eur a na vodu 5,-Eur mesačne. Medzi jej ďalšie mesačné výdavky patrí za mobil 15,-Eur.

Matka maloletého súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby sú upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby jej bol zverený do osobnej starostlivosti, jeho otec, aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným 100,-Eur mesačne, nežiadala upraviť styk otca s maloletým, nakoľko predpokladá, že sa na tom budú vedieť dohodnúť, ak otec o maloletého prejaví záujem. Maloletý sa narodil XX.XX.XXXX, otcovstvo k nemu jeho otec uznal až 12.06.2013 k dobe, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom k tomu návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podávala voči otcovi maloletého až 03.07.2013. S otcom maloletého je v sporadickom styku, posielajú si SMS správy. Dodala, že i napriek nariadenému predbežnému opatreniu otec na výživu maloletého zaplatil iba raz v decembri 2013 25,-Eur. S otcom maloletého sa zoznámila cez internet, kedy on pracoval v nejakej čistiacej firme. V tom čase žil s priateľkou, ktorá bola tehotná. Začali žiť spolu, najprv asi polroka u jej rodičov, potom pri jej kamarátke. Neskôr jeden deň boli v Bratislave, potom sa ona vrátila a išla bývať k J.. Podľa nej otec maloletého by mal mať dieťa s priateľkou, ku ktorej sa údajne vrátil a tiež okrem toho by mal mať s inou ženou ešte ďalšie dieťa.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni od 01.07.2013 súd zistil, že otec maloletého bol zamestnancom Študentského servisu, spol. s r.o. Košice od 11.12.2012 do 31.12.2012, od 28.05.2013 do 16.10.2013 bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok. Z lustrácie v databáze súdnych spisov súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava II, pod spisovou značkou 39Er/880/2013 sa vedie konanie proti otcovi maloletého pre 46,39 Eur s príslušenstvom a na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou 13C/289/2013 konanie o určenie otcovstva na návrh Y. Q..

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové

potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že matka maloletého podala návrh odôvodnene, nakoľko maloletý je narodený mimo manželstva a jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. So súhlasom kolízneho opatrovníka súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky. S účinnosťou od podania návrhu, t.j. od 03.07.2013 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z toho, že v možnostiach a schopnostiach otca maloletého nie je prispievať na neho vyšším výživným ako je minimálne výživné. Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletého súd vychádzal z lustrácie v sociálnej poisťovni, z ktorej zistil, že otec maloletého pracoval v minulosti iba sporadicky.

Za obdobie od 03.07.2013 do dňa vyhlásenia rozhodnutia (26.08.2014) vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 359,19 Eur. Tento dlh súd vypočítal ako rozdiel medzi výživným, ktoré otec mal na maloletého za uvedené obdobie zaplatiť (aliquotná časť za júl 2013 24,50 Eur + 13 mesiacov x 27,13 Eur). Za uvedené obdobie otec na výživu maloletého podľa uvedenia matky maloletého zaplatil 13,-Eur + 5,- Eur + 3,- Eurá, čo je spolu 21,-Eur. Rozdiel v uvedených sumách 359,19 Eur predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca maloletého zaplatiť tento dlh do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia k rukám matky maloletého.

Súd styk otca s maloletým neupravil, tento styk ponechal na dohodu rodičov. Pri tomto rozhodnutí súd prihliadol k tomu, že matka maloletého uviedla, že ak otec prejaví záujem o maloletého je schopná dohodnúť sa s ním na jeho styku s maloletým.

Nakoľko sa matka maloletého domáhala vyššieho výživného súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. I bez návrhu v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 O.s.p. možno začať okrem iného konanie aj vo veci starostlivosti o maloletých.

Podľa § 162 OSP rozsudok odsudzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plyní od jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu j e m o ž n é podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.