

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208639
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208639.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu M. N. G., V..R..J., Š. XX, M., C.. L. Z. V. - Š., V..R..J., Š.V. XX, M. proti žalovanému D. M., S.. X.XX.XXXX, M. Š. S. XXXX/XX, V. S. W. v konaní o zaplatenie 118,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 15.5.2014 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 118,44 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 118,44 Eur za obdobie odo dňa 26.5.2011 do zaplatenia a súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a zároveň žiadal, aby žalovaný nahradil právnenmu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovaným s odôvodnením, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že spoločnosť V. N., L..V., V. V. Z. XX, M., E. : XX XXX XXX ako postupca na jednej strane (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a plnomocenstvo udelené žalobcom ich právnenmu zástupcovi sú registrované na tunajšom súde pod 1SprV/340/2013. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“). Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho cenníka faktúrami a vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou následne faktúrou č. XXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.5.2011, znejúcou na sumu vo výške 118,44 Eur. Žalovaný nesplnil túto svoju povinnosť mu vyplývajúcu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť , čím porušil povinnosti jemu vplývajúce zo Zmluvy v spojení so

Všeobecnými podmienkami . Dlh žalovaného voči žalobcovi , ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností žalobca vyčíslil na celkovú nehradenú sumu v čase postúpenia pohľadávky vo výške 118,44 Eur. Aktuálna dlžná suma v čase podania žaloby bola 118,44 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a násl. OZ do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplataenia. V tejto súvislosti poukázal na ust. §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 1.2.2013 (ďalej len „ nariadenie vlády“). Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“. Poukázal tiež na intertemporálne ust. § 10c nariadenia vlády, podľa ktorého „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanému na zaplataenie úrokov z omeškania 9,25 % p.a. zo sumy vo výške 118,44 Eur za obdobie od 26.5.2011 do zaplataenia.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu a žalovaného. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 o.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol bez ich účasti.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že on používal kartu, ktorá pôvodne patrila jeho mame. Zmluva s jeho mamou bola uzavretá niekedy v r. 2006. Následne túto SIM kartu prevzal on na seba, kedy sa tak stalo, to nevedel uviesť. Rovnako tak nevedel uviesť, kedy podpisoval zmluvu o pripojení FIX so spoločnosťou T-mobile a ani kedy bol s uvedenou spoločnosťou podpísaný dodatok k tejto zmluve. Je pravda, že od spoločnosti T-mobile prevzal telefón Nokia 6300, do ktorého si dobíjal kredit, a neskôr nevie už presne kedy, niekedy dva-tri roky dozadu uzavrel novú zmluvu, kde si zobral telefón avšak už na paušál. Pri tomto novom telefóne obdržal takmer identické číslo ako bolo na mobile s dobíjajúcim kreditom, na ktorom bolo zmenené číslo a to začínajúca predvoľba 0902, kedy on získal predvoľbu 0911, takže toho času užíva telefónne číslo XXXX/XXX XXX. Mohlo sa preto stať, avšak kedy konkrétne nevie uviesť, že si na starom čísle následne nedobil kredit, chýbali mu posledné tri mesiace do dvoch rokov viazanosti. Uviedol, že jemu mobilný operátor aj následne za nedobitie uvedeného kreditu vyúčtoval nejakú sumu, ktorú aj splácal a mal na to splátkový kalendár. Mohlo to byť vyše 300 Eur. Vie, že v tej sume, ktorá mu takto prišla vyúčtovaná bola uvedená aj zmluvná pokuta, v akej výške to však uviesť nevedel. Uvedenú dlžnú sumu však nevysplácal a v akej výške bola z jeho strany uhradená to presne nevedel uviesť. Mohlo to byť uhradené v troch alebo štyroch splátkach po 30 Eur mesačne. K svojim súčasným majetkovým pomerom uviedol, že je toho času nezamestnaný a hlásený na úrade práce a aj preto nezačal splácať zvyšnú sumu. Toho času býva v jednoizbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, na ktorom má hypotéku a v ktorom býva so svojou terajšou partnerkou, ktorá je nezamestnaná. ich príjem do rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 340 Eur mesačne. Spolu s partnerkou majú vyživovaciu povinnosť k dvom mal. deťom, a to chlapcom , z ktorých je jeden a štvorročný a druhý deväťročný. Okrem uvedeného bytu nevlasťní žiaden hodnotnejší majetok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, s písomným vyjadrením sa žalobcu zo dňa 18.8.2014 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť T-Mobile V., L.. V., V. V. W. M., W. XXX/A, E.: XX XXX XXX (Ď. H. L. „- X. V., L.V.“.) podpísala so žalovaným Zmluvu o pripojení Fix, ako aj Dodatok k tejto zmluve o pripojení. Na oboch týchto písomných a súdu predložených písomných dokladoch absentuje dátum, kedy mali byť zo strany oboch zmluvných strán podpísané. Na podklade uvedenej Zmluvy a Dodatku predmetná spoločnosť poskytla žalovanému SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXX, ďalej sa zaviazala na uvedenú kartu poskytovať žalovanému verejnú

telekomunikačné služby a to aktivovať program služieb Fix 16. Podľa Dodatku k tejto Zmluve predmetná spoločnosť odpredala žalovanému mobilný telefón Nokia 6300 za cenu 1,-- Euro vrátane DPH.

Podľa textu predloženého formuláru Dodatku k uvedenej Zmluve a to podľa bodu 2 uvedeného Dodatku sa mal žalovaný zaviazat', že po dobu viazanosti, uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti tohto Dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov od prvého dňa Zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto Dodatku (ďalej len ako „Doba viazanosti“), nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.) vzniklo právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej, alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti z jeho strany ako účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ak aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane Podniku. Podnik a Účastník sa dohodli, že za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu Dodatku sa považuje aj žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu (MT) podľa bodu 1 písm. b. / tohto Dodatku a Podnikom poskytnúť zľavu z kúpnej ceny MT, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiadá o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto Dodatku, osobitne s ohľadom na záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm.b) tohto Dodatku a Podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT, resp. poskytnutú zľavu z ceny Služieb, sa Podnik a Účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku Účastník nepožiadá o prenesenia čísla uvedeného v záhlaví tohto Dodatku od spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. . Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je povinný podľa bodu 3 Dodatku uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 331,94 Eur. Účastník berie na vedomie, že Podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu Služieb Fix. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto Dodatku nie je možné na žiadosť Účastníka zmeniť zvolený program Služieb Fix na iný program Služieb Fix, ani zmeniť zvolený program Služieb Fix na program Služieb Easy Team alebo Easy Nonstop.

Z predmetného Dodatku vyplynulo, že jeho predmetom je zmena pôvodného programu služieb Účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, a/ alebo poskytovanie program služieb uvedeného v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, Účastníkovi a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto Dodatku, resp. k inej SIM karte, ktorá ju bude v budúcnosti nahrádzať(písm. a./ uvedeného bodu 1 tohto Dodatku). Ďalej je to záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu, ktorý je bližšie špecifikovaný v tabuľke č. 1. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti Účastníka po uplynutí doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku a po uhradení poplatku podľa Cenníka servisných prác Podniku. Účastník sa zároveň zaväzuje nepožiadať o odkódovanie MT počas doby viazanosti ; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Účastník svojim podpisom zároveň potvrdzuje prevzatie vyššie špecifikovaného MT. (písm. b./ uvedeného bodu 1 tohto Dodatku). Ďalej je to záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby EASY spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s., Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným Cenníkom predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby EASY T-mobile Slovensko, a.s., Cenníkom služby Fix a týmto Dodatkom(písm. c./ uvedeného bodu 1 tohto Dodatku), záväzok Účastníka včas a pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok (ďalej v tomto Dodatku len „Pravidelné zmluvné dobíjanie“); Účastník, ktorý pred uzavretím tohto Dodatku využíval Služby Podniku na základe Zmluvy o pripojení uzavretej na dobu neurčitú a ktorý ako Účastník využívajúci Služby Podniku na základe Zmluvy o pripojení na dobu neurčitú porušil svoje povinnosti

podľa bodu 3.1. osobitných podmienok, berie na vedomie a súhlasí, že sa týmto Dodatkom obnovuje záväzok riadne a včas realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok, a ďalej, že mu nebudú na plnenie povinností realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa tohto bodu Dodatku započítané podľa bodu 3.2 osobitných podmienok skoršie dobitia uskutočnené počas niektorého z predchádzajúcich účtovacích období pred uzavretím tohto Dodatku; (písm. d./ uvedeného bodu 1 tohto Dodatku). Napokon je to záväzok, že v prípade, ak Účastník nesplní svoju povinnosť realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie, podľa bodu 1. písmena d. tohto Dodatku, záväzok Účastníka realizovať Zmluvné dobíjanie za účtovacie obdobie nasledujúce po účtovacom období, v ktorom Účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa účtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany Účastníka k porušeniu povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie (ďalej v tomto Dodatku len „Mimoriadne zmluvné dobíjanie“). (písm. e./ uvedeného bodu 1 tohto Dodatku).

Podľa uvedeného Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c. / alebo v bode 2 alebo bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod. 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku (spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.) bol žalovaný ako Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Táto zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 331,94 Eur. V prípade žiadosti žalovaného ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku bola zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky. Tiež bolo dojednané, že Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti Účastníka realizovať Pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1. písmena d) tohto Dodatku, je Podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi Účastníkom a Podnikom dočasne prerušiť alebo obmedziť Účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku Zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade, ak Účastník v lehote podľa bodu 1 písmena e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM- karte dovtedy nerealizované Pravidelné zmluvné dobíjanie alebo Mimoriadne zmluvné dobíjanie, je Podnik oprávnený od Zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

Uvedený Dodatok mal byť platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami a mal sa uzatvárať na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku, t.j. na 24 mesiacov.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX / variabilný symbol uvedenej faktúry) zo dňa 08.05.2011, splatnej 25.05.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. vyfakturovala žalovanému za účtovacie obdobie od 8.4.2011 do 7.5.2011 zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Bližšia špecifikácia, za porušenie ktorých povinností sa predmetná pokuta žalovanému účtuje, sa v uvedenej faktúre nenachádzala.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti N.-X. V., L.. V., V. V. W. M., W. XXX/A, E.: XX XXX 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova XX, M., E.: XX XXX XXX L. N. S. X. W. C. V. V. N., L..V., Z. XX, M., E.: XX XXX XXX konanom dňa 17.06.2010, ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica S. XXX/XXXX, S. XXXX/XXXX C. U. XX.XX.XXXX, S. Z. V. R. J. C. V. V. N., L..V., Z. XX, M., E.: XX XXX XXX V. V. N.-X. V., L..V., W. XXX/A, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, C. W. J. R. J. V.U. M., J.: V., W. Č.: XXXX/B, C. M. H.. C. C. J. C. V. W. D. S. C. S. XXX/XXXX, S. XXXX/XXXX C. U. XX.XX.XXXX Q. V. V. N., L..V., V. V. Z. XX, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, L. Y. Q. S., G. E., W. Q. L. Q., C. L. Q. C. V.S. N.-X. V., L..V., W. XXX/A, XXX XX M., E.: XX XXX XXX.

Z obsahu spisu sp.zn. 1SprV/340/2013 tunajšieho súdu súd zistil, že dňa 24.6.2013 uzavreli spoločnosť V. N., L..V., Z.J. XX, M., E.: XX XXX XXX ako postupca a žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej okrem iného v zmysle Protokolu o odovzdaní konkrétnych pohľadávok pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX na príslušnej strane (str. 170) uvedeného protokolu obsiahnutého na CD nosiči bola aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 118,44 Eur. Podľa uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok a to čl. 1 ods. 1 písm. c./ v spojení s čl. 1 ods. 4 tejto Zmluvy každá jedna z pohľadávok je špecifikovaná okrem iného aj súhrnou sumou postupovaných pohľadávok.

Podľa písomného vyjadrenia žalobcu z 14.8.2014 predmetná zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanému, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,-- Euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 145,-- Eur. V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu, zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú(reparačnú). Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu , ktorá právnenmu predchodcovi žalobcu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby , v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta / koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ prevádzky koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany žalovaného vznikla na strane právneho predchodcu žalobcu škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane žalobcu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu preventívnu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia, aká je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť , nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka , aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikal zmluvný vzťah medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným, t.j. v čase, keď bola podpísaná zmluva o pripojení , resp. dodatok k nej. Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov), Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnenmu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenmu predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právny predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť jednak výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Žalovaný mal zároveň na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude jeho dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty. Žalovaný si teda dokonca ani nemusel mobilný telefón vybrať , čím by výška zmluvnej pokuty bola značne nižšia, resp. žiadna. Žalovaný bol teda uzrozumený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu a v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška jeho zmluvnej pokuty pre prípad porušenie jeho záväzkov. Žalovaný mal pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. V tejto súvislosti poukázal ja na rozsudok Krajského súdu v Prešove , sp.zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011. Ďalej v uvedenom vyjadrení uviedol, že podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Uvedenú úpravu je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za zvýhodnenú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej.

V prípade ak by aj súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné, podľa vyjadrenia žalobcu, zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 1,-- Euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 145,-- Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telekomunikačného zariadenia bola 144,-- Eur. Vzhľadom na uvedené, ak súd neprizná žalobcovi nárok na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má žalobca nárok na náhradu škody od žalovanej vo výške uvedenej sumy poskytnutej žalobcom žalovanému na nákup mobilného zariadenia. Zároveň poukázal žalobca na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení podmienok a to, že žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušení povinností žalovaného vyplývajúcich zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ktoré bližšie popísal v tomto svojom vyjadrení.

Ako prílohu tohto podania žalobca predložil okrem iného aj Prehľad dobití služby Fix, podľa ktorého žalovaný nerealizoval dobitie v mesiacoch september 2010, október 2010, november 2010, december 2010 a január 2011, február 2011, marec 2011 a apríl 2011.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z.), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 879l Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z.), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z.), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 379/2008 Z. z.), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ

má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že žalobnému návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť. Súd konštatuje, že žalobca nespochybniteľne nepreukázal kedy so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a jej Dodatok, v rámci ktorého malo byť obsiahnuté ujednanie o zmluvnej pokute, ktorej úhrady sa od žalovaného v tomto konaní domáha. Ako na Zmluve o pripojení Fix tak aj na spomínanom dodatku údaj o čase podpísania zmluvy a dodatku chýba a teda nie je možné takto jednoznačne a nespochybniteľne určiť či v čase, kedy sa podľa tvrdenia žalobcu mal žalovaný dopustiť porušenia povinnosti dobytia kreditu, platili medzi stranami ešte ujednanie o zmluvnej pokute, na základe ktorého následne žalobca žalovanému účtoval túto pokutu. Podľa názoru súdu formuláciou bodu 4 Dodatku v tom zmysle, že dodatok je platný a účinný dňom jeho podpísania, žalobca samotný údaj o dátume podpisu zmluvy určil za podstatnú náležitosť predmetného dodatku a ale i Zmluvy o pripojení Fix, a absencia tohto údaju spôsobuje neplatnosť uvedeného Dodatku a teda v konečnom dôsledku aj ujednanie o zmluvnej pokute. Podľa názoru súdu dátum podpisu zmluvy má vzhľadom na formuláciu bodu 4 Dodatku charakter podstatnej náležitosti uvedeného Dodatku čo by právneho úkonu a bez jeho presného nespochybniteľného vyjadrenia v písomnej forme nie je možné hovoriť o určitosti Dodatku ale i Zmluvy o viazanosti Fix ako právnych úkonov a to tým viac, že na uvedený dátum okrem platnosti a účinnosti samotného Dodatku je naviazaná aj doba viazanosti týmto Dodatkom, teda samotné trvanie uvedeného Dodatku a v neposlednom rade od tohto dátumu skrz účinnosť tohto Dodatku a tiež trvanie doby viazanosti je zase závislé prípadné oprávnenie žalobcu uplatňovať si zmluvnú pokutu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené preto súd považoval uvedený Dodatok a zároveň tým aj Dohodu o zmluvnej pokute v ňom obsiahnutú za neplatný právny úkon pre jeho neurčitosť.

Súd tiež poznamenáva, že zo samotnej faktúry právneho predchodcu žalobcu nie je zjavné za porušenie akej povinnosti zo strany žalovaného tomuto bola vlastne predmetná zmluvná pokuta účtovná. Podľa samotnej uvedenej faktúry č. XXXXXXXXXXX sa touto účtovala zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur za zúčtovacie obdobie od 8.4.2011 do 7.5.2011. Za nesplnenie ktorej konkrétnej povinnosti si teda právny

predchodca voči žalovanému uplatnil predmetnú zmluvnú pokutu nie je zrejmé. Aj takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu zo strany právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému súd považuje za neurčitý právny úkon.

Súd tiež poznamenáva, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.05.2014 (identifikačné číslo spisu: XXXXXXXXXX) bola zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorej účastníkom ako Podnik bola obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., a to podmienka v bode 3 uvedeného Dodatku v znení „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix 0, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f)tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.“ vyhlásená za neplatnú zmluvnú podmienku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a je zverejnený aj na stránke Ministerstva vnútra SR. Znenie tejto citovanej zmluvnej podmienky je totožné so znením zmluvnej podmienky obsiahnutej aj v Dodatku k Zmluve o pripojení, ktorý bol súdu predložený v tomto sporovom konaní, a ktorý sa týka vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Teda nárok na zaplatenie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporového konania, sa odvodzoval zo zmluvnej pokuty, ktorá mohla byť účtovná jedine na základe týchto vyššie uvedenej zmluvnej podmienky. Táto však bola vyhlásená vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Rožňava za neprípustnú a tým sa stala neplatnou. O tejto skutočnosti žalobca mal vedomosť, keďže bol účastníkom predmetného konania na vedeného na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 10C/16/2014.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo určil zmluvnú podmienku vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy aj v tomto sporovom prípade, nakoľko podľa ust. § 879I Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010 v znení ustanovenia zákona č. 575/2009 Z. z., ktorým sa uvedený § 53a Občianskeho zákonníka zaviedol, sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010. Výnimku mohli tvoriť nanajvýš nároky z týchto právnych vzťahov vzniknutých do 28. februára 2010, ale len za predpokladu, že tieto nároky boli uplatnené pred 1. marcom 2010, čo však nie je tento prípad. Navyše stále je tu ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určovalo, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o samotné ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, to je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“.S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora G.-XX/XX Q., M. XX), teda pravidiel, na ktorých

rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. To v plnom rozsahu platí v zmysle vyššie uvedeného aj vo vzťahu ku ktorémukoľvek právnomu nástupcovi dodávateľa, ktorý v zmluve uplatňoval neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Aj vzhľadom na tieto skutočnosti súd preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Rožňava vyhlásené za neprípustné.

Žalobca by v danom prípade tiež nemal nárok na zaplatenie žalovanej sumy od žalovanému ani titulom náhrady škody vo výške hodnoty dotácie poskytnutej právnym predchodcom žalobcu žalovanému na nákup mobilného zariadenia. Žalobca totiž nebol aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie takéhoto nároku na náhradu škody voči žalovanému, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok nadobudol do majetku len pohľadávku zo zmluvnej pokuty účtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXX, O. zo dňa 8.5.2011, splatnou 25.5.2011.

Vzhľadom na uvedené preto súd pokiaľ šlo o žalobcom uplatňovaný nárok na úhradu istiny a jej príslušenstva rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p., avšak žalovanému, ktorý mal plný úspech v spore, nepriznal žiadnu náhradu trov konania, nakoľko tento si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).