

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216239
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112216239.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: O. H., narodený XX.XX.XXXX, M. 6, X., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: E.. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník F. súdu v X., o zaplatenie sumy 783,88 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 783,88 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 262,40 eura od 08.02.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 447,25 eura od 24.06.2011 do zaplatenia, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 76,23 eura od 28.04.2011 do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2,- eurá, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura a náhradu iných trov konania v sume 47,- eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 17.05.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 783,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 262,40 eura od 08.02.2011 do zaplatenia, 9,25% zo sumy 447,25 eura od 24.06.2011 do zaplatenia, 9,25% zo sumy 76,23 eura od 28.04.2011 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 2,- eurá a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou sú Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej dodal žalovanému plyn do odberného miesta určeného v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Na cenu za žalovaným spotrebovaný zemný plyn vystavil žalovanému faktúry. Z dôvodu neplnenia finančných záväzkov zo strany žalovaného a neoprávneného odberu zemného plynu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. žalobca vystavil žalovanému faktúru na sumu 76,23 eura. V zmysle zmluvných dojednaní a v spojení s ustanovením § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré žalovanému vyúčtoval. Žiadal priznať tiež úrok z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.09.2012 č.k. 19RO/192/2012-31, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súdu uznesením zo dňa 25.02.2013 č.k. 19RO/192/2012-49 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 20.05.2014 č.k 7C/252/2013-87 ustanovil žalovanému opatrovníka JUDr. Z. L., vyššieho súdneho úradníka Krajského súdu v Nitre, na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 25.08.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 03.11.2010 zmluvu o dodávke plynu, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn pre odberné miesto M. 6, XXX XX Nitra a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, a to podľa Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, ktoré boli podľa ustanovení zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške stanovenej podľa cenníka žalobcu platného v čase dodávky. Úroky z omeškania si účastníci nedohodli.

Žalobca vykonal žalovanému zúčtovanie kúpnej ceny dodaného plynu za obdobie odberu od 04.11.2010 do 18.01.2011 faktúrou č. 7442057924 vystavenou dňa 24.01.2011 na sumu nedoplatku 262,40 eura splatnú dňa 07.02.2011.

Žalobca prerušil dodávku plynu z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok a za prerušenie dodávky vystavil žalovanému dňa 13.04.2011 faktúru č. 4900034318 na sumu 76,23 eura splatnú dňa 27.04.2011.

Žalobca listom zo dňa 10.03.2011 upomínal žalovaného k úhrade nezaplatennej faktúry. Žalobca za opomienku vystavil žalovanému dňa 10.03.2011 faktúru na sumu 2,- eurá splatnú dňa 24.03.2011.

Žalobca vykonal žalovanému zúčtovanie kúpnej ceny dodaného plynu za obdobie odberu od 19.01.2011 do 30.05.2011 faktúrou č. 7411901811 vystavenou dňa 09.06.2011 na sumu nedoplatku 447,25 eura splatnú dňa 23.06.2011.

Záväzkové vzťahy účastníkov sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka upravujúcimi kúpnu zmluvu a zároveň osobitným predpisom, ktorým je zákon č. 656/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.08.2012. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol pred rokom 2010 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení účinnom do 31.08.2012), neoprávneným odberom plynu je ak odberateľ nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o dodávke plynu (č.l. 17) a Obchodnými podmienkami (č.l. 18) mal súd preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 03.11.2010 kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému zemný plyn pre odberné miesto M. 6, XXX XX X., a záväzok žalovaného zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu podľa Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnostiach, ktoré boli podľa ustanovení zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške stanovenej podľa cenníka žalobcu platného v čase dodávky.

Sumu vyúčtovania za dodaný plyn mal súd preukázanú z faktúr vystavených žalobcom č. 7442057924 (č.l. 13) a č. 7411901811 (č.l. 9).

Dohodnutú sumu, ktorú bol žalobca oprávnený účtovať za prerušenie dodávky plynu mal súd preukázanú z cenníka externých služieb žalobcu a výkonov žalobcu a z faktúry č. 4900034318 (č.l. 7), pričom žalovaný súdu nepreukázal, že prerušenie dodávky plynu nebolo dôvodné.

Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za upomienku mal súd preukázaný cenníka externých služieb žalobcu a výkonov žalobcu, z upomienky zo dňa 10.03.2011 (č.l. 4), z faktúry vystavenej dňa 10.03.2011 (č.l. 5).

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoje záväzky zo zmluvy o dodávke plynu, konkrétne záväzok zaplatiť žalobcovi dohodnutú a vyúčtovanú kúpnu cenu za dodaný plyn riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 783,88 eura, ako nedoplatok z vyúčtovania dodaného a odobratého plynu v sume 262,40 eura a 447,25 eura a zo sumy 76,23 eura ako poplatku za prerušenie dodávky plynu, spolu so zákonným úrokom z omeškania. Ďalej je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2,- eurá ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky (č.l. 92). Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9% (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) ku dňu omeškania, ktorého prvý deň je 08.02.2011, od 13.04.2011 bola 1,25 % preto zákonný

úrok z omeškania je 9,25% (1,25 % + 8 percentuálnych bodov = 9,25) ku dňu omeškania, ktorého prvý deň je 28.04.2011 a 24.06.2011.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura za 2 úkony právnej služby po 51,45 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 783,88 eura (príprava a prevzatie, žalobný návrh 15.05.2012), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 15,26 eura (2 x 7,63) a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 23,63 eura (51,45 x 2 + 15,26 x 20 %) a z iných trov konania v sume 47,- eur (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.