

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212343
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813212343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom 826 58 Bratislava, Trnavská cesta 82, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: A. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., A. X/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou I. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 642,83 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 642,83 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 642,83 EUR od 19.6.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 38,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 118,34 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Údernícka 5, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 642,83 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla VOLKSWAGEN, EČV: PD-XXXAX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

Dňa 11.12.2011 zaviniel odporca ako vodič uvedeným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle NISSAN, EČV: PD-7XXDC, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol O. N. (poškodený). Vzhľadom na to, že k vozidlu odporcu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie dňa 19.3.2012 vo výške 642,83 EUR.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 18.5.2012 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi vo výške 642,83 EUR. Odporca bol povinný dlžnú sumu uhradiť do 18.6.2012. Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť vplyvajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tak, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že odporca nesplnil svoju zákonom stanovenú

povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., vznikol navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/313/2013-48 z 12.9.2013, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy spolu s úrokom z omeškania a uložil mu povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho uznesením č.k. 10Ro/313/2013-76 z 18.6.2014 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/107/2014-82 zo 30.7.2014 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: údaje o evidencii vozidla VOLKSWAGEN POLO, EČV: PD-XXXAX, správa o nehode, oznámenie o škodovej udalosti, kalkulácia opravy, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, fotodokumentácia, komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami, výzvou na náhradu poistného plnenia z 18.5.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Odporca ako vodič na svojom vozidle VOLKSWAGEN POLO, EČV: PD-XXXAX dňa 11.12.2011 zavinil dopravnú nehodu. Spôsobil ňou škodu na motorovom vozidle značky NISSAN MICRA, EČV: PD-XXXDC, poškodeným bola bol O. N., ktorý bol v čase dopravnej nehody držiteľom tohto vozidla. Poškodenému bolo vyplatené poistné plnenie v sume 642,83 EUR. V priebehu riešenia tejto škody ako poistnej udalosti vyšlo najavo, že na vozidlo odporcu nie je uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Škodu na vozidle poškodenému uhradil navrhovateľ z poistného garančného fondu dňa 19.3.2012 vo výške 642,83 EUR. Dňa 18.5.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na náhradu poskytnutého poistného plnenia do 18.6.2012. Odporca na výzvu nereagoval a poistné plnenie do dňa podania návrhu na súde neuhradil.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 788 ods. 1 OZ poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účelom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, je ochrana poškodených dopravnými nehodami tým, že prevádzkovateľ vozidla má zo zákona povinnosť uzatvoriť poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu, ktorú by mohol spôsobiť, čo v podstate zaručí poškodenému, že škoda mu bude uhradená aj bez ohľadu na solventnosť a prípadnú pasivitu škodcu. Právnu ochranu poškodeného tento systém poistenia zabezpečuje jednak tým, že poškodenému priznáva právo na náhradu škody priamo proti poisťiteľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu a jednak tým, že v rámci Slovenskej kancelárie poisťovateľov zakladá vznik poistného garančného fondu, z ktorého sa odškodňujú poškodení, ktorým škodu spôsobilo nepoistené alebo neznáme motorové vozidlo.

Nebolo pochýb, že vinníkom dopravnej nehody zo dňa 11.12.2011 bol odporca. Bolo teda zrejmé, že odporca je zodpovedný za škodu spôsobenú na vozidle NISSAN, EČV: PD-XXXDC, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bo O. N.. Vozidlo odporcu však v čase nehody nebolo poistené. Nebolo teda možné uhradiť poškodenému škodu z povinného zmluvného poistenia odporcu. Škoda teda bola uhradená navrhovateľom plnením z garančného fondu podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. Následný regresný nárok uplatnený navrhovateľom proti odporcovi v súdnom konaní podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. súd považoval za dôvodný a preto návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech a preto mu v súlade s citovaným ustanovením vznikol proti odporcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 38,50 EUR a z trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - žaloba.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 118,34 EUR. Tieto trovy pozostávajú z nasledovných čiastkových súm: 2 úkony po 41,50 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) + 2 x paušál po 7,81 EUR + DPH 20% 19,72 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.