

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212220910
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212220910.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom CSABOM v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka a.s., 815 63 Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zast. Mgr. Miroslavom Vilíмом, advokátom so sídlom 811 01 Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi: A. I., E.. X.X.XXXX, J. I. E., E. D. XXXX/XX, J..č. na neznámom mieste v D., zast. opatrovníkom Š. I., I. E., E. D. Č.. XX o zaplatenie 2 756,04 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý navrhovateľovi zaplatiť 2 756,04 Eur s úrokom z úveru zo sumy 2 700,- Eur vo výške 16,90 % ročne od 26.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 3 240,34 Eur vo výške 9,25 % ročne od 26.7.2012 do zaplatenia, do 15 dní.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy konania navrhovateľa titulom súdneho poplatku 197,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 427,82 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 15 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim písomným návrhom sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 2 756,04 Eur, s úrokmi z úveru a s úrokmi z omeškania ako aj k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o bežnom účte a balíku produktov, predmetom ktorého bolo zriadenie a vedenie bežného účtu. Súčasne s odporcom uzavrel zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu do výšky úverového limitu 1 200,- Eur. Odporca sa zaviazal splácať prečerpanie formou inkasa z účtu vedeného u navrhovateľa, avšak nedisponoval potrebným množstvom peňažných prostriedkov a nebolo možné realizovať prevod splácať úveru. Odporca neuhradil splátky úveru ani iným spôsobom a dostal sa do omeškania so zaplatením splátok.

Súd vo veci nemohol vydať platobný rozkaz, nakoľko odporca sa v mieste trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava a žije na neznámom mieste v zahraničí. Preto súd odporcovi uznesením č. k. 7C/227/2013-57 zo dňa 2.8.2014 ustanovil opatrovníka a to K. F. Š. I., E.. XX.XX.XXXX.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že jeho syn, odporca, pred piatimi rokmi spolu s rodinou vycestovali do W., o čom sa dozvedel len od známych, keďže jeho syn vôbec vopred neoznámil, že mieni opustiť republiku. Na syna nemá žiadny kontakt, naposledy sa dozvedel, že s rodinou žije v D.. V mene svojho otca ako opatrovník uznal pohľadávku syna čo do základu, čo do výšky.

Podľa § 153a ods. 1 OSP ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 OSP rozsudkom na základe uznania alebo zdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmerom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 OSP uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah v zmysle ustanovenia § 708 Obch. zák..

Zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov súd zistil, že zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 3.3.2008 v zmysle ust. § 269 ods. 2 a § 708 a nasl. Obch. zákonníka. Bol zriadený bežný účet. Dňa 23.2.2009 odporca požiadal o povolenie prečerpania vo výšky úverového limitu 1 200,- Eur. Navrhovateľ žiadosti vyhovel a úver mohol čerpať odporca od 25.2.2009.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti je povinný platiť z nezaplatenej sumy úrok z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ v tomto konaní mal plný úspech, preto súd podľa § 142 ods. 1 OSP priznal náhradu trov konania spočívajúceho zo zaplateného súdneho poplatku 197,50 Eur a z trov právneho zastúpenia a to za 3 právne úkony (prevzatie a príprava zastúpenia AK Cipciar&Partners s.r.o., podanie na súd, prevzatie a príprava zastúpenia advokáta Mgr. Miroslava Vilíma) po 111,21 Eur, režijný paušál 3 x 7,63 Eur a 20 % DPH, spolu 427,82 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.