

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314203481
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314203481.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletých detí D. W., nar. XX.X.XXXX, Y. W., nar. XX.X.XXXX, Y. W., nar. XX.XX.XXXX, N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. za účasti rodičov P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M. X, t.č. M., X. XX a Y. W., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom M. X t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. E., pracovníčkou Okresného súdu Q. A. S. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10P 31/ 2013 zo dňa 22.5.2013 v časti výživného pre maloletú N. W., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletú N. W. zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 40 eur mesačne a v časti výživného pre maloletú D. W., nar. XX.X.XXXX tak, že zvyšuje výživné pre maloletú D. W. zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca vopred od podania návrhu od 21.3.2014.

Zaostalé výživné za obdobie od 21.3.2014 do 26.8.2014 vo výške 567 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku.

Nezaplatením čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí sa svojím návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné pre maloleté deti D. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, pre Y. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne, pre maloletého Y. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne a pre maloletú N. W., nar. XX.X.XXXX zo sumy 26,65 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne od podania návrhu.

Vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že naposledy bolo výživné pre maloleté deti určené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 31/2013 zo dňa 22.5.2013 na sumu 26,65 eur mesačne na každé dieťa. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí a to na strane maloletej D. tým, že táto nastúpila v septembri tohto roku do prvého ročníka gymnázia, čím sa zvýšia jej náklady a na strane maloletej N., ktorá nastúpila v septembri do predškolského zariadenia. V novom školskom roku maloletá Y. navštevuje 6. ročník základnej školy a maloletý Y. navštevuje 3. ročník

základnej školy. V spoločnej domácnosti s matkou žijú aj tri plnoleté deti, pričom plnoletá O. navštevuje 4. ročník strednej školy, plnoletá A. bola prijatá na Vysokú školu ekonomickú v W., kde určite nastúpi a plnoletá P. bola prijatá na Technickú univerzitu v W., kde ešte nevedela matka uviesť, či na túto vysokú školu nastúpi.

Matka maloletých detí pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku a jej príjem je vo výške 800 eur mesačne. Od septembra 2013 nepoberá na maloleté deti rodinné prídavky, pretože menila zamestnanie a o rodinných prídavkoch nebolo rozhodnuté. Spolu s maloletými deťmi žije v podnájme, kde mesačné náklady predstavujú sumu 300 eur, pričom v čase jej neprítomnosti sa o maloleté deti stará jej matka. Matka maloletých detí spláca dlhy aj za bývalého manžela v celkovej výške 2000 eur a to po 105 eur mesačne. Na otec detí bol vydaný príkaz na zatknutie a je voči nemu vedené trestné stíhanie pre neplatenie výživného. V júli 2014 uhradil matke sumu 200 eur, ináč žiadne výživné neplatí. Pravdepodobne by sa mal nachádzať v Anglicku.

Miesto pobytu otca sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu bol v zmysle ustanovení § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Zo spisu Okresného súdu Humenné č. 10P 31/2013 zo dňa 22.5.2013 súd zistil, že v čase posledného rozhodnutia o výške výživného pre maloleté deti bol otec maloletých detí nezamestnaný a jeho príjmom bola sociálna dávka vo výške 62,50 eur mesačne, preto mu bolo určené výživné v minimálnom rozsahu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že naposledy bolo výživné pre maloleté deti upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 10P 31/2013 zo dňa 22.5.2013. Od poslednej úpravy uplynula doba jedného roka. V čase poslednej úpravy výživného bol otec maloletých detí nezamestnaný a bol poberateľom sociálnej dávky, takže mu bolo určené výživné v minimálnom rozsahu. V súčasnosti nie je známe miesto pobytu otca, mal by sa nachádzať v Anglicku a bol neho vydaný príkaz na zatknutie. Súd má za to, že u maloletej D. W. došlo k zmene pomerov, pretože táto nastúpila do prvého ročníka na strednej škole a tým sa jej zvýšili náklady na štúdium. Taktiež došlo k zmene pomerov na strane maloletej N. W., ktorá nastúpila do predškolského zariadenia, kedy sa zvýšili jej náklady za pobyt v škôlke, za stravovanie, na oblečenie a pod. Preto súd u maloletej D. zvýšil výživné na sumu 50 eur mesačne a u maloletej N. na sumu 40 eur mesačne, napriek skutočnosti, že nebolo možné zistiť príjem otca. Návrh matky na zvýšenie výživného u maloletej Y. W. a u maloletého Y. W. súd zamietol. Je nepochybné, že náklady sa zvýšili u všetkých detí, ale v danom prípade maloletá Y.Á. navštevuje naďalej druhý stupeň základnej školy a maloletý Y. prvý stupeň základnej školy a súd má za to, že u týchto detí k podstatnému zvýšeniu nákladov v súvislosti so školou nedošlo.

Otec maloletých detí výživné neplatí. Za obdobie od 21.3.2014 do 26.8.2014 mu vznikol dlh vo výške 567 eur, ktorý pozostáva z výživného pre maloletú D. - za mesiac marec 2014 - 9 dní suma 15 eur, za mesiace apríl - september 2014 suma $50 \times 6 = 300$, spolu je to suma 315 eur, pre maloletú N. - za mesiac marec 2014 je to suma 12 eur, za mesiace apríl až september 2014 je to suma $40 \times 6 = 240$ eur, čo predstavuje sumu 252 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nepozná zárobkové pomery otca, povolil

mu tento dlh splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku. V prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.