

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204600
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagínová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114204600.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa 1/ A. M., bytom S. K. XX, XXX XX R., 2/ Z. M., bytom S. XX, XXX XX R., 3/ A. S., bytom D. XX, XXX XX R. a 4/ A. E., bytom Z. C. XX, XXX XX R., všetci navrhovatelia zastúpení JUDr. Stanislavom Šurikom, Novomeského 4/3, 911 08 Trenčín proti odporcovi Z. Ď., bytom Z. C. Č.. XXXX/XX, XXX XX R. o určenie nových vlastníkov parcel a iné takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov 1/ až 4/ zo dňa 25.02.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ až 4/ sa svojim návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.03.2014 domáhali, aby súd vydal rozsudok: " Okresný súd v Trenčíne povoľuje navrhovateľom dať si vymerať pozemok, na ktorom stoja garáže navrhovateľov, vypracovať geometrický výkres pre jeho zapracovanie do zemného plánu a následné vystavenie dodatočného stavebného povolenia na zlegalizovanie predmetných garáží za účelom pridelenia popisných čísel a vystavenie listu vlastníctva. Okresný súd v Trenčíne ukladá odporcovi umožniť navrhovateľom právo prechodu cez pozemok odporcu. Okresný súd v Trenčíne ukladá odporcovi vrátiť navrhovateľom neoprávnene vybraný poplatok po 60 Eur a nahradiť navrhovateľom trovy súdneho konania."

Nakoľko návrh na začatie konania bol nezrozumiteľný, súd postupom podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), vyzval navrhovateľov uznesením č.k. 20C/38/2014- 18 zo dňa 12.05.2014, aby doplnili podanie v lehote 10 dní tak, aby 1/presne uviedli či sa domáhajú určenia vlastníctva a k akému predmetu; v prípade, že sa domáhajú určenia vlastníctva mali uviesť, v prospech ktorého jednotlivého navrhovateľa má byť vlastníctvo určené a k akému jednotlivému predmetu (či k pozemku alebo stavbe); predmety ku ktorým žiadajú určiť vlastnícke právo mali riadne špecifikovať tak, aby boli dostatočne odlišiteľné a individualizované, aby nedošlo k zámene, 2/ aby uviedli na základe čoho sa domnievajú, že k predmetom nadobudli vlastnícke právo, 3/ aby riadne špecifikovali cez ktorý pozemok žiadajú právo prechodu a ku ktorému pozemku žiadajú právo prechodu, tak, aby boli dostatočne špecifikované a individualizované, 4/ aby uviedli či má odporca vrátiť každému z navrhovateľov sumu 60 eur, 5/ aby označili dôkazy na ktoré sa odvolávajú a aby pripojili listinné dôkazy na ktoré sa odvolávajú, okrem tých, ktoré nemôžu pripojiť bez svojej viny.

Navrhovatelia doručili dňa 17.06.2014 podanie, ktorým upresňujú a dopĺňajú podanie zo dňa 25.02.2014. Z uvedeného podania vyplýva, že navrhovatelia sa domáhajú, aby mohli na základe rozhodnutia súdu požiadať o vydanie stavebného povolenia na garáže. Ďalej uvádzajú, že ak bude stavebným úradom vydané stavebné povolenie jednotlivým žiadateľom, bude zrejmé ktorý zo žiadateľov bude mať vo vlastníctve ktorú parcelu. Navrhovatelia uvádzajú, že nadobudli predmetné nehnuteľnosti vydržaním. Právo k prechodu špecifikovali ako právo prechodu každého navrhovateľa ku svojej garáži. Záverom uviedli, že sú toho názoru, že odporca by mal vrátiť každému navrhovateľovi, od ktorého vybral čiastku 60 Eur.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ na základe uznesenia č.k. 20C/38/2014- 18 zo dňa 12.05.2014 nedoplnil podanie tak, aby umožňovalo pokračovať v konaní. Predmet konania nie je zrozumiteľne špecifikovaný. Súdu napriek doplneniu podania nie je zrejmé čoho presne sa navrhovatelia domáhajú, nakoľko návrh označili ako návrh na určenie nových vlastníkov parciel, v petite návrhu žiadajú, aby súd povolil navrhovateľom dať si vymerať pozemok, na ktorom stoja garáže navrhovateľov, vypracovať geometrický výkres pre jeho zapracovanie do zemného plánu a následné vystavenie dodatočného stavebného povolenia na zlegalizovanie predmetných garáží za účelom pridelenia popisných čísel a vystavenie listu vlastníctva. V doplňujúcom návrhu spresnili čoho sa domáhajú a uviedli, že sa domáhajú, aby na základe rozhodnutia súdu mohli požiadať o stavebné povolenie na garáže. Ďalej uviedli, že na základe stavebného povolenia jednotlivým žiadateľom, bude zrejme, ktorý zo žiadateľov bude mať vo vlastníctve ktorú parcelu a každý zo žiadateľov bude musieť predložiť doklady, ktoré ho budú oprávňovať požiadať LV týkajúci sa tej ktorej garáže a pozemku. Takéto doplnenie podania však súd považuje za nezrozumiteľné, nešpecifikované, nedostatočne individualizované. Rovnako ani nadobudnutie vlastníckeho práva navrhovatelia žiadnym spôsobom nezdôvodnili, len uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli vydržaním a že garáže stoja na pozemkoch od roku 1964. Na výzvu súdu, aby navrhovatelia riadne špecifikovali cez ktorý pozemok žiadajú právo prechodu a ku ktorému pozemku žiadajú právo prechodu tak, aby boli riadne špecifikované a individualizované navrhovatelia v doplnenom návrhu uviedli, že právo prechodu sa viaže u každého navrhovateľa k svojej garáži. Uvedené však nemôže súd považovať za presnú špecifikáciu pozemku cez ktorý žiadajú navrhovatelia právo prechodu. Takto podaný a doplnený návrh je neurčitý, nezrozumiteľný a neúplný.

Súd záverom uvádza, že nie je úlohou súdu si domýšľať podanie navrhovateľov a formulovať určitý petit za nich; k uvedenému slúžilo uznesenie vydané v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., ktoré riadne doplnenie návrhu od navrhovateľov žiadalo. Každý navrhovateľ je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti, ktorých sa domáha v žalobnom petite, pričom uvedené nie je splnené uvedením neurčitých skutočností, neurčitých nárokov, nešpecifikovaním predmetu konania. Vyššie uvedené nedostatky neumožňujú pokračovanie v konaní a súd z uvedených dôvodov musel návrh odmietnuť.

Z dôvodu, že navrhovateľ neodstránil uvedené vady ani na základe výzvy podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a pre tieto nedostatky nemožno pokračovať v konaní, súd návrh odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.