

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/44/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010510  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6721010510.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Petra Hunáka, PhD. a JUDr. Michaely Bucekovej, PhD., LL.M. na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júla 2024, v trestnej veci obžalovaného A. A., stíhaného pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/128/2021 zo dňa 25. 03. 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamieťa.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/128/2021 zo dňa 25. 03. 2024 bol obžalovaný A. A. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv 1/20/6611-40 zo dňa 30. 08. 2021, ktorá mu kládla za vinu spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania zo zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 05. 02. 2014, si presne nezistenom spôsobom zadovážil a prechovával ručný granát RGN (ďalej len „ručný granát“) s trhacou náplňou, následne dňa 05. 02. 2014 v čase o 02:29 hod. v meste B. C. D. E. F. G. H. XX, I. B. prišiel pešo k budove VUB, a.s., pobočka Detva, od miestnej komunikácie cez trávnatú plochu zo zadnej strany ku kovovému oplateniu tejto budovy, v ktorej časť priestorov využíva obchodná spoločnosť DTnet Detva, s.r.o., tu pri kovovom oplatení inicioval prinesený ručný granát a tento vhodil pred vchod do budovy sídla spoločnosti DTnet Detva, s.r.o, pričom výbuchom ručného granátu došlo k poškodeniu fasády budovy, vchodových dverí, okna ako aj k poškodeniu v blízkosti odparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, ev. č. B. XXXXX, patriace menovanej obchodnej spoločnosti, čím takýmto konaním spôsobil obchodnej spoločnosti DTnet Detva, s.r.o. so sídlom M.R. Štefánika 65, Detva, IČO: 46 079 386 škodu vo výške 2.003,91,- €.

Proti uvedenému rozsudku podal prokurátor okresnej prokuratúry priamo po jeho vyhlásení odvolanie v neprospech obžalovaného, ktoré odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 07. 05. 2024. V tomto uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením súdu, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Poukázal na odpoveď ÚVV Leopoldov, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný má zaznamenanú telesnú výšku 178 cm a na znalecký posudok KEÚ PZ sp. zn. PPZ-KEÚ-BA-EXP-2019/6599, v zmysle ktorého bol vyhodnotený pohyb časti tela – dynamika a vykazuje typovú podobnosť so znakom na videozázname osoby obžalovaného.

Ďalej poukázal na znalecký posudok J. K. L., z ktorého vyplynulo, že sporný obrazový záznam bol analyzovaný s tým, že somatometrický parameter celkovej výšky postavy vo vzpriamenej polohe od

chodidiel po najvyšší bod temena hlavy bol zistený s hodnotou 1,79 m, ktorá hodnota nie je korigovaná na skutočnú výšku postavy vzhľadom na pozíciu tela, obuv, oblečenie.

Uviedol, že zo správy o výsledku porovnávania pachovej stopy zo dňa 06. 05. 2019 vyplýva, že vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi PS č. 1 (zaistená za plotom objektu DTnet z trávy, pri mieste zaistenia dopravnej poistky) a PPS č. 2 (osoba A. A., nar. XX. XX. XXXX).

Následne dal do pozornosti skutočnosť, že obžalovaný bol v roku 2017 odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., ako aj na skutočnosť, že v rokoch 2008-2009 obžalovaný pracoval ako civilný zamestnanec – skladník špecialista v Muničnom sklade M.- F., kde na základe opisu pracovnej činnosti zamestnanca mal prístup k munícii, kde sa podľa listinných dôkazov zoznamu muničného skladu medzi iným nachádzali aj rôzne ručné granáty, výbušniny a podobne. V neposlednom rade prokurátor poukázal aj na znalecký posudok A. N. O., A., odbor psychológia ako na listinný dôkaz, v rámci ktorého okrem iného uvádza, že technická a manuálna zručnosť týkajúca sa zbraní, strelív a výbušnín obžalovaného vyplývajúca nielen zo spisu, ale aj z pracovného zamerania v minulosti a aj zo záujmov obžalovaného, ako aj z výsledkov tohto znaleckého vyšetrenia, bola pravdepodobne tiež faktorom motivačného predpolia skutku z roku 2013. Prokurátor je toho názoru, že tieto závery znaleckého posudku sú aplikovateľné na obžalovaného aj vo vzťahu k tomuto skutku a poskytujú obraz o niektorých aspektoch jeho života.

Vzhľadom na uvedené prokurátor dospel k záveru, že vykonané dokazovanie a zabezpečený skutkový stav umožňoval uznať vinu obžalovaného z uvedeného skutku, a aj keď sa jedná o nepriame dôkazy, tieto podľa jeho názoru dávajú v kontexte ucelený systém dôkazov, odôvodňujúci konštatovanie viny obžalovaného. Z dôvodu, že okresný súd pochybil pri vyhodnocovaní vykonaných dôkazov prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí dňa 11. 07. 2024 krajský prokurátor uviedol, že navrhuje zrušiť rozsudok okresného súdu a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Naproti tomu obhajca obžalovaného uviedol, že navrhuje postup podľa § 319 Tr. por., tzn. zamietnuť odvolanie prokurátora. V podrobnostiach poukázal na odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré z veľkej časti vychádzalo zo záverečnej reči obhajoby.

Obžalovaný v konečnom návrhu uviedol, že sa pridriava sa toho, čo povedal jeho obhajca.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo odvolanie prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení týchto dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Súd prvého stupňa pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň

zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke nevinu obžalovaného zo spáchaného skutku, kladeného mu za vinu a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Helle verzus Fínsko zo dňa 19. 12. 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I.ÚS 56/01).

K podstatným odvolacím námietkam okresného prokurátora, týkajúcim sa porovnávania pachových stôp, kamerového záznamu týkajúceho sa výšky postavy a predošlého zamestnania obžalovaného krajský súd uvádza, že uvedené námietky nie sú spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie vo veci. To, že obžalovaný bol 5-6 rokov pred skutkom civilným zamestnancom v Muničnom sklade M., kde mohol mať potenciálnu možnosť prístupu k ručným granátom, či výbušnínám a pod. je v zásade len zistením, avšak táto skutočnosť žiadnym spôsobom, a to ani nepriamo, nepreukazuje spáchanie skutku. Fakticky jediným nepriamym dôkazom je zhoda pachovej stopy, ku ktorej sa však podrobne a dostatočne presvedčivo vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, kde uviedol, že pachová stopa bola na skúmanie použitá dvakrát, porovnával ju v inom konaní ten istý psovod s tým istým psom a porovnávanie pachovej stopy a porovnávacej pachovej stopy sa uskutočnilo až dňa 06. 05. 2019, teda po viac ako 5 rokoch od spáchania skutku. Z uvedeného vyplýva, že existencia pochybností, či pachová stopa nemohla byť kontaminovaná vonkajšími, prípadne vnútornými činiteľmi, je tak v tomto prípade skutočne odôvodnená. Navyše, ku kamerovému záznamu, resp. k znaleckému posudku z odvetvia kriminalistickej antropológie, z ktorého vyplýva približná výška páchatela je nutné doplniť, že znalec uviedol, že sa jedná len o relatívnu výšku, pretože neboli zobrať do úvahy okolnosti obuvi, či oblečenia (výška podrážky topánok a kapucňa). Na druhej strane je nutné poukázať na tú skutočnosť, že z vrhacej poistky ručného granátu sa podarilo izolovať stopy DNA, pričom však nebola zistená zhoda s DNA obžalovaného.

Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu, vychádzajúc zo zistenej ustálenej dôkaznej situácie, mal aj odvolací súd za to, že bolo potrebné aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obvineného a z tohto dôvodu okresný súd postupoval zákonne a spravodlivo, keď obžalovaného v konečnom dôsledku spod obžaloby oslobodil, nakoľko jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolanie okresného prokurátora v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol a to pomerom hlasov 3:0. (§ 163 ods. 4 Tr. por.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.