

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010157.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 26.08.2014, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

### rozhodol:

Obvinený

Q. D., R.. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom K. N.,  
nezamestnaný

je vinný, že:

1/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry R. D., R.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 13 C 372/93 zo dňa 24.03.1993, právoplatným dňa 22.04.1993 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry R. D., R.. XX.XX.XXXX sumou 400,-Kč mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám jej matky J. D. s účinnosťou od 06.04.1993, tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Českej Lípe a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 01.06.1993 do 17.10.1993, od 02.05.1994 do 29.08.1994, od 12.06.1995 do 29.11.2000, od 04.09.2002 do 11.08.2003, od 08.09.2003 do 31.10.2003, od 19.07.2004 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 24.01.2012, s výnimkou období, za ktoré výživné zaplatil tým, že nemal vážny záujem trvalo sa zamestnať, nakoľko potom ako bol dňa 16.02.1993 na vlastnú žiadosť vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce nikde nepracoval, v dobe od 05.08.1993 do 31.08.1993 bol zamestnaný u jedného zamestnávateľa na pracovný pomer, následne nebol nikde zamestnaný a do dňa 18.10.1993 ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, potom v dobe od 02.05.1994 do 30.06.1994 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, pracovný pomer však ukončil dohodou, potom nikde nepracoval a do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce sa zaevidoval až v období od 20.07.1994 do 26.07.1994 a od 30.08.1994 do 11.06.1995, potom v dobe od 12.06.1995 do 12.09.1995 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa, potom nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie, následne sa dňa 01.12.1997 zamestnal u ďalšieho zamestnávateľa, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a napriek tomu, že z tejto práce mal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, pracovný pomer ukončil dňom 13.03.1998 dohodou, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, opätovne sa zamestnal na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa v dobe od 01.02.1999 do 18.03.1999, potom bol od 22.03.1999 do 23.04.1999 zamestnaný u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe na jeho podnet, od 01.05.1999 do 30.09.1999 pracoval na základe pracovnej zmluvy u ďalšieho zamestnávateľa, pričom

zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť na dcéru Nikolu nenahlásil, a napriek tomu, že z tejto práce mal príjem dostatočný na plnenie vyživovacej povinnosti, pracovný pomer na vlastnú žiadosť ukončil, v dobe od 01.10.1999 do 29.11.2000 znovu nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, v dobe od 30.11.2000 do 03.09.2002 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 04.09.2002 do 11.08.2003 bol zamestnaný na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, pričom z tejto práce mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť však zamestnávateľovi nenahlásil a túto si ani neplnil a pracovný pomer ukončil dohodou na vlastnú žiadosť, od 12.08.2003 do 07.09.2003 bol opätovne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, potom v dobe od 08.09.2003 do 23.10.2003 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na pracovný pomer, opätovne mal dostatočný príjem na plnenie vyživovacej povinnosti, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a túto si ani riadne neplnil, v dobe od 01.07.2004 do 20.04.2006 bol vedený ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, bez nároku na rodičovský príspevok, opätovne sa zamestnal na pracovný pomer v dobe od 21.04.2006 do 29.06.2006 u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť, a následne od 30.06.2006 do 31.07.2006 bol znovu vedený ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, bez nároku na rodičovský príspevok, potom pracoval v období od 18.07.2006 do 16.08.2006 na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, následne od 17.08.2006 do 28.02.2007 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 01.03.2007 do 30.6.2007 a od 11.07.2007 do 30.09.2007 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohôd o vykonaní práce, pričom napriek tomu, že z týchto prác nemal dostatočný príjem, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, v dobe od 04.11.2007 do 06.01.2008 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, potom pracoval v dobe od 09.01.2008 do 25.02.2008 u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, potom od 19.03.2008 do 09.06.2008 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru, v dobe od 12.06.2008 do 22.08.2008 pracoval na pracovnú zmluvu u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer bol ukončený na jeho podnet, potom v dobe 23.08.2008 do 16.11.2009 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v dobe od 17.11.2009 do 31.12.2009 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie, následne pracoval až v dobe od 29.03.2010 do 02.12.2010 a od 01.06.2010 do 30.07.2010 na základe dohody o vykonaní práce v dvoch spoločnostiach, od 03.12.2010 do 24.01.2012 nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom na výživnom uhradil matke svojej dcéry J. D. v roku 1994 sumu 1 200 Kč, v roku 1995 sumu 4 000 Kč, v roku 1997 sumu 2 100 Kč, v roku 1998 sumu 2 400 Kč, v roku 1999 sumu 6 069 Kč, v roku 2003 sumu 7 512 Kč, v roku 2004 sumu 1 518 Kč, čím zostal na výživnom dlhovať matke svojej dcéry J. D. za obdobie od 01.06.1993 do 17.10.1993, od 02.05.1994 do 29.08.1994, od 12.06.1995 do 29.11.2000, od 04.09.2002 do 11.08.2003, od 08.09.2003 do 31.10.2003, od 19.07.2004 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 23.01.2010, s výnimkou období, za ktoré výživné zaplatil sumu vo výške 36 001 Kč, a svojej dcére R. D. za obdobie od 24.01.2010 do 24.1.2012 sumu vo výške 9 600 Kč, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. 1T 123/2009-73 zo dňa 09.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

2/ hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Q. D., R.. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 10P 19/99-35 zo dňa 22.02.1999, právoplatným dňa 01.04.1999 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Česká Lípa sp. zn. 0P 19/99-63 zo dňa 16.12.2008, právoplatným dňa 14.02.2009 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna Q. D., R.. XX.X.XXXX sumou 1000 Kč mesačne s účinnosťou od 01.01.2005 a 1 500 Kč mesačne s účinnosťou od 01.09.2008 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám jeho matky K. D., tejto povinnosti sa v Partizánskom, v Českej republike v Cvikove a všade tam, kde sa zdržiaval úmyselne vyhýbal v dobe od 01.01.2005 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 31.08.2010, s výnimkou období za ktoré výživné zaplatil tým, že nemal vážny záujem trvalo sa zamestnať, nakoľko v dobe od 01.01.2005 do 20.04.2006 nikde nepracoval, pričom predtým sa sám vzdal viacerých zamestnaní na pracovný

pomer, z ktorých mal dostatočné príjmy na plnenie vyživovacej povinnosti a napriek tomu, že nemal žiadny príjem a ani nemal nárok na žiadne dávky, nepokúsil sa nájsť si vhodné zamestnanie, ale sa zaevidoval ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, avšak nárok na rodičovský príspevok mal len do 30.11.2004, potom sa v dobe od 21.04.2006 do 29.06.2006 zamestnal na pracovný pomer u jedného zamestnávateľa, zamestnávateľovi však nenahlásil vyživovaciu povinnosť, následne nikde nepracoval, ale sa od 30.06.2006 do 31.07.2006 znovu zaevidoval ako občan starajúci sa o dieťa do šesť rokov, nárok na rodičovský príspevok však nemal, v období od 18.07.2006 do 16.08.2006 pracoval na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, následne od 17.08.2006 do 28.02.2007 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom v dobe od 01.03.2007 do 30.06.2007 a od 11.07.2007 do 30.09.2007 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohôd o vykonaní práce, pričom napriek tomu, že z týchto prác nemal dostatočný príjem, nepokúsil sa ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nájsť si iné vhodné zamestnanie, potom nikde nepracoval, v dobe od 04.11.2007 do 06.01.2008 bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, potom pracoval v dobe od 09.01.2008 do 25.02.2008 u jedného zamestnávateľa na základe dohody o pracovnej činnosti, potom od 19.03.2008 do 09.06.2008 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, zamestnávateľovi nenahlásil vyživovaciu povinnosť, v dobe od 12.06.2008 do 22.08.2008 pracoval na pracovnú zmluvu u ďalšieho zamestnávateľa, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil a pracovný pomer bol ukončený na jeho podnet, potom v dobe od 23.08.2008 do 16.11.2009 nebol nikde zamestnaný, nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, nebol evidovaný ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, následne v dobe od 17.11.2009 do 31.12.2009 pracoval u ďalšieho zamestnávateľa na dohodu o pracovnej činnosti, zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, potom nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie, následne sa zamestnal až v dobe od 29.03.2010 do 02.12.2010 na dohodu o vykonaní práce u jedného zamestnávateľa a od 01.06.2010 do 30.07.2010 pracoval na dohodu o vykonaní práce u ďalšieho zamestnávateľa, pričom na výživnom uhradil matke svojho syna K. D. v roku 2005 sumu 7 659,04 Kč, v roku 2006 sumu 5 788 Kč, v roku 2007 sumu 5 396,8 Kč, čím zostal na výživnom dlhovať matke svojho syna K. D. za obdobie od 01.01.2005 do 03.11.2007 a od 07.01.2008 do 31.08.2010, s výnimkou období za ktoré výživné zaplatil sumu vo výške 59 156,16 Kč, pričom uvedeným konaním obvinený vydal svojho syna Q. D. do nebezpečenstva núdze, nakoľko v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti si oprávnená osoba sama bez pomoci štátu nemohla zadovážiť ani základné prostriedky na život, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T 123/2009-73 zo dňa 09.10.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

v bode 2/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal a vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas, a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

v bode 2/

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. je obvinený povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. je obvinený povinný zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.