

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212857  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213212857.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu: Y. Q. D., S.D., W.M.: XX XXX XXX, D. D. P. XXXX/XXX, XXX XX G., zast.: Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti žalovanej : R. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. C. Č.. XXX, o zaplatenie sumy vo 1.621,88 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 922,45 € s úrokom z omeškania 0,024% zo sumy 922,45 € od 13.4.2011 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba **z a m i e t a**.

Určuje sa, že zmluvná podmienka dojednaná vo Všeobecných zmluvných podmienkach v Hlave 17, § 4 veta druhá v znení : V prípade omeškania úhrady splátky , alebo ich časti dlhšie ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15% a v prípade splátky revolvingového úveru 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní je neprijateľnou zmluvnou podmienkou , z dôvodu ktorej je neplatná.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu 13,33€ a trovy právneho zastúpenia v sume 26,10 € k rukám AK ERASMUS LEGAL s.r.o., Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou na tunajší súd dňa 26.06.2013 domáhal zaplatenia pohľadávky 1 621,88 € s úrokom z omeškania 0,024% denne zo sumy 1 611,42 € a kapitalizovaný úrok z omeškania, vypočítaný od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 350,08€, ako aj trov konania na tom právnom základe, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.11.2009 uzavretá úverová zmluva pod číslom XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sa stali aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol 1.400,-€ úver žalovanej, ktorý sa zaviazala splácať v počte 84 splátok po 41,04 €. Žalovaná mala porušiť podmienky zmluvy, na ktorej bola vyzvaná žalobcom dňa 28.3.2011 a oznámené zosplatnenie celého úveru vo výške 1.621,88 €, ktoré žiadal uhradiť do 15 dní od odoslania výzvy.

Na výzvu súdu zo dňa 10.7.2013 špecifikoval výšku pohľadávky čo do istiny, predstavovalo sumu 1.291,32 €, keď bola uhradená suma 108,68 €, rozdiel činil uplatnenú istinu, úrok z úveru v prípade riadneho plnenia úveru vo výške 147,22 € ako ušlý úrok s odkazom na § 3 Všeobecných obchodných podmienok, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 15. dňa nasledujúceho po zosplatnení 29.3.2011 do spísania návrhu na vydania platobného rozkazu 16.6.2013, počítaný ako 0,024% denne z dlžnej sumy 1.611,42 €, primerané po odpočítaní úhrad po čiastočnom plnení zosplatnení, celkom 325,07 € a úrok z omeškania dňom nasledujúcim od spísania návrhu 0,024% od 18.6.2013 až do zaplatenia.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zmluvou o úvere zo dňa 12. 11. 2009, evidencie pohybu na účte žalovanej, úverovými zmluvnými podmienkami, oznámením sa so splatením dlhu dňa 28. 3. 2011, poštového podacieho hárku zo dňa 31. 3. 2011, písomného doplnenia návrhu v zo dňa 1. 8. 2013 na základe, ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 101 O.s.p. , Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď obaja mali doručenie riadne vykázané dňom 19. 6. 2014. Advokát žalobcu neúčast' ospravedlnil prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 8. 2014 a žiadal vyhovieť žalobe. Žalovaná neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Konštatuje sa, že žalovaná dňom 3. 3. 2014 prevzala opis návrhu spolu s doplnením na vyjadrenie s tým, že spolu s termínom pojednávania jej bolo doručené aj poučenie o následkoch možnosti rozhodnutia v jej neprítomnosti. Vypočutie účastníka konania je len jeden z dôkazov, ktoré súd vykoná v zmysle § 125 O.s.p.. Žalovaná svoje právo vypovedať na pojednávaní nevyužila. Nevyjadrila sa ani k písomnému návrhu spolu s doplnením, v dôsledku nečinnosti žalovanej súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

Z predloženej zmluvy o úvere uzavretej 12.11.2009 vyplýva, že túto zmluvu podpisovala v ten istý deň aj žalovaná, ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1.400,-€, s dojednanou úhradou v počte 84 splátok po 41,04 € s ročnou úrokovou sadzbou 25,54 %, priemernou hodnotu RPMN 29,10% , celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 1.637,44 € . Poplatok za vedenie účtu bolo počítané 1,99 € zahrnutý v splátke. Súčasťou zmluvy sa stali aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit.

Z rozpisu úhrad označený ako splátkový kalendár súd zistil, že žalovaná zaplatila 6krát po 82,08€, celkom 492,48€. Dňom 28.3.2011 žalobca oznámil žalovanej, že po opakovaných výzvach na dobrovoľné plnenie dlhu odstúpi od zmluvy a vyhlásil zosplatnenie úveru v zostatkovej výške 1.621,88€ s lehotou splatnosti 15 dní odo dňa spísania výzvy. Výzva bola doporučené odoslaná žalovanej dňa 31.3.2011, ako to vyplývalo z poštového podacieho hárku.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka plného od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné u stanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákona v platnom znení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny, variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie, alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2, písm. c/ v 1. - 5. bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu, alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba .

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov .

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je , že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku , a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, návrhy, už prijatého plneniam, alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných častí zmluvy.

V prejednávanej veci došlo k uzavretiu úverovej zmluvy dňa 12.11.2009, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej finančné prostriedky formou úveru, ktoré sa zaviazala žalovaná uhradiť v mesačných splátkach v počte 84 po 41,04 €, kde zo samotnej zmluvy nevyplýva dátum prvej splátky ani platnosť každej ďalšej splátky ako ani zročnosť úveru, okrem stanovenej lehoty splatnosti 84 splátok. Z Hlavy 5 § 1 Všeobecných obchodných podmienok označené ako podmienky splácania úveru veta prvá vyplýva, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet , výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Vychádzajúc zo zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa predpokladá, že zmluva o spotrebiteľskom úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, ak úverová zmluva neobsahuje náležitosti, podľa § 4 ods. 2 písm. a/ b/ d/ - j/ , k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov . Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i/ a to výška počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a účely jeho splatenia. K primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 , písm. i/ zmluvy o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov viaže ku každej stavu uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako istiny, tak i úrok, a tiež prípadné poplatky. Naplnenie uvedenému účelu preto nemôže urobiť zadosť zmluva, neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov aj iných poplatkov, čím vlastne zákon poskytuje primeranú ochranu právam spotrebiteľa pri uzatváraní úverových zmlúv, aby tieto neboli zavádzajúce ani problematickým údajom o úrokoch z ktorého nebude schopný vyvodiť , aké bude skutočné navýšenie sumy reálne u poskytnutej a teda i celková cena za ktorých si požičiava , a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť. V tomto smere poukazujúce procesný súd na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 2.10.2012 č.k. 10Co 169/2011 - 118 v spojitosti s konaním 8C 23/2011-85 Okresného súdu Dunajská Streda ako aj zaujatého právneho názoru na ktorý odkazuje v tomto rozsudku Krajský súd a to uznesenie T.Y. D. E. P. X. X.X.XXXX Č..T.. XXCoE XXX/XXXX-XXa XXCo/XXX/XXXX-XX E. D. D. T. XC/XXX/XXXX-XX M. D. K. D.. Vzhľadom na neexistenciu splnenia podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. i/ sa považuje takto uzavretá zmluva v zmysle § 4 ods. 3 písm. a/ za bezúročnú, a bez poplatkov.

Vzhľadom na to, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosti, považuje sa za bez úročnú a bez poplatkov , žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úveru len čo do istiny 1.400,-€. Keďže žalovaná

zaplatila celkom na úvere 492,00 €, z poskytnutých 1.400,-€, rozdiel predstavuje 908,00 €, v ktorej výške súd je zaviazal na zaplataenie zostatku na istine.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalovaný počítal úrok z omeškania z istiny na ktorú mu nevznikol nárok. Súd priznal úrok z omeškania zo zostatku priznanej sumy 908,00 €, počnúc od 18.6.2011, teda keď najskôr mohol žiadať žalobca zaplataenie pohľadávky naraz.

V zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákona, odporca sa dostal do omeškania z nezaplatením splátok, keď navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania stanovených zákonom v zmysle § 3 Nariadenia SNR č. 87/1995 Zb. v zmysle Novely č. 586/2008 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa Obč. zákonník, kde výška úrokov z omeškania bola stanovená o 8percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platný k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu. Výška úroku Európskou centrálnou bankou v čase omeškania sa odporkyni činila  $1,5\% + 8\% = 9,5\%$ , ktorú výšku dojednaný úrok z omeškania denne neprevyšoval.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia alebo cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Medzi ne Obč. zákonníka číslo 568/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 bolo zakotvené písm. .k/ v zmysle ktorého za neprijateľnú podmienku sa považuje ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením tohto záväzku. Podľa odseku 5/ cit. § 53 Obč. zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1 Obč. zákonníka v uvedenom znení, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Toto ustanovenie je zachované v Občianskom zákonníku nezmenené po dobe od účinnosti 5 Hlavy o spotrebiteľských zmluvách a je kogentné.

Podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EU priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku SR, v zmysle článku 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku III.

Podľa článku III bod 1 citovanej smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu právach a povinnostiach zmluvných strán, vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, a ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedná konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ znesenie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 4 príloha Smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpajúci zoznam podmienok, ktorý sa môžu považovať za nekalé. V zmysle článku 6 cit. Smernice, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7 nekalosť zmluvných podmienok, za hodnotí so zreteľom na povahu tovaru, alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa článku 6 bod 1, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom, zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva,

neboli záväzné pre spotrebiteľa, aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany , ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 7 bod 1, členské štáty zabezpečia , aby v záujme spotrebiteľa bola subjektom hospodárske súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok zmluvných ustanoveniach so spotrebiteľmi zo strany predajcov, alebo dodávateľov.

Podľa prílohy tejto Smernice bod 1 písm. e/ medzi podmienky uvedené v článku 2 ods. 3 okrem iných patrí podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako náhradu.

Z obsahu zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov. Zmluva bola pripravená vopred ako typová, resp. štandardná zmluva, pričom do zmluvy a jej špecifikácie sa dopisovali iba údaje, individualizujúce spotrebiteľa, výška úveru, splátok, úrokov. Žalovaná ako spotrebiteľ mala síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami, pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohla ovplyvniť obsah všeobecných zmluvných podmienok. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 Obč. zákona i v článku 3 a 2 Smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané. Je nesporné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a predloženej zmluve fixne formulovaných v dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu ako celok odmietnuť, alebo ju prijať, a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanúteného dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, keď aj vo svojom vyjadrení na výzvu súdu odkázal len na zmluvu a všeobecné obchodné podmienky, preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Obč. zákona, predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

S poukazom na vyššie uvedené , súd dospel k záveru, že zmluvné podmienky dojednané v spotrebiteľskej zmluve medzi navrhovateľom a odporcom v hlave 17 § 4 veta druhá, všeobecných obchodných podmienok, spôsobujú z uvedených dôvodov značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa, tým, že požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu (§ 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zákonníka) spojenú s nepĺnením jeho záväzku, v dôsledku čoho ide o neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 ods. 1 , 2 , 3 obč. zákonníka ), ktoré sú neplatné (§ 53 ods. 5 obč. zákonníka) a pre spotrebiteľa , teda žalovanú nie sú záväzné.

Súd bol povinný v zmysle v konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie, obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť , aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

Podľa § 153 ods.4 O.s.p. v platnom znení Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

S poukazom na ust. § 153 ods. 3 O.s.p., vyplýva, že súd môže o neprijateľnosti podmienky použité v spotrebiteľskej zmluve rozhodnúť tak na návrh, ako aj bez návrhu. Predpokladmi na to, aby súd takto rozhodol, aj bez návrhu je, že musí ísť o sporové konanie, v ktorom právny dôvod žaloby skutkovo a právne spočíva na spotrebiteľskej zmluve, pričom navrhovateľom môže byť spotrebiteľ, dodávateľ, alebo aj združenie, výsledkom dokazovania je to, že podmienka, alebo podmienky spotrebiteľskej zmluvy sú neprijateľné. Ods. 4 cit. ustanovenia, súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ustanovením § 53a Obč. zákona uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú, z dôvodu jej neprijateľnosti. Účelom takéhoto výroku , ktorý môže byť prijatý aj na návrh, aj bez návrhu účastníka konania - spotrebiteľa je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Výrok by mal opísať znenie podmienky tak, ako je uvedené v zmluve, tento výrok ale nepredstavuje prekážku

rozsúdenej veci (res judikáta ) pre spory tohto dodávateľa s inými spotrebiteľmi, ktorí neboli účastníkmi tohto konania.

Vzhľadom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu , súd návrh v tejto časti zamietol a vyslovil neplatnosť tejto podmienky.

V časti nároku na zaplatenie dlžného poistného 14,45 euro súd nároku vyhovel majúc za to, že dojednanie o poistení balíčku prémievom mala možnosť je žalovaná vyberáte či súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu za dojednané poistné vo výške 2,89 euro za pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia. Túto časť dojednania súd považoval za individuálne dojednanú a zaviazal žalovanú na zaplatenie rozdielu na poistnom do trvania zmluvy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie trov konania pomernej časti voči žalovanému, ktorý v konaní mal v pomere menšiu úspešnosť, než žalobca. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu 97,-€ podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vyúčtované advokátom žalobcu za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci 16.7.2013, spísanie návrhu 17.6.2013). Jeden úkon právnej pomoci z hodnoty konania 1621,88€ činí 71,37€ podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách . Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2013 činila 781,-€ z toho 1/100-ina činí 7,81€. 2 x 7,81€ = 15,62€. Celkom odmena advokáta s hotovými nákladmi 158,30€.

Advokát je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, mu vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov 158,30€ činí 20% 31,66€. Celkom trovy advokáta 189,96€.

Z uplatneného nároku 1621,88€ bol žalobca úspešný čo do istiny 922,45€, čo predstavuje 56,87% úspech a žalovaná bola úspešná v časti 43,13% uplatneného nároku. Potom úspešnosť žalobcu je rozdiel 56,87% - 43,13%= 13,74%, v ktorom pomere súd priznal žalobcovi náhradu trov tohto konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).