

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200722
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200722.2

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa H. E., a.s., W. XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, zastúpeného G&G IURISCONSULTI s.r.o., advokátska kancelária, Šancová 48, 811 05 Bratislava, IČO: 35 941 413 proti odporkyni F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/X, XXX XX X., štátna občianka SR, o zaplatenie 202,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,17 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.2.2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 20 eur vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 117,16 na účet jeho právneho zástupcu číslo 6625853000/1111 IBAN SK50 1111 0000 0066 2585 3000 vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s. v mesačných splátkach po 20 eur vždy do 20. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal návrhom podaným dňa 30.1.2014 zaplatenia sumy 200,17 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 28.10.2009 uzatvoril zmluvu o exkluzívnej spolupráci, predmetom ktorej bol v zmysle článku I zmluvy záväzok odporkyne ako podriadenej sprostredkovateľke poisťovníctva, informovanie o stavebnom sporení, o poskytovaní hypotekárnych úverov, spotrebných, revolvingových úverov a o doplnkovom dôchodkovom poistení, prípadne o iných produktoch zmluvných partnerov navrhovateľa ako

6C/33/2014

-2-

aj vyvíjať ďalšiu činnosť podľa zmluvy. Navrhovateľ sa zaviazal odporkyni zaplatiť za jej činnosť odplatu označovanú ako odmena vo výške a za podmienok stanovených zmluvou. V zmysle bodu 4, článok IV Odmena spolupracovníka zmluvy vznikol navrhovateľovi v dôsledku predčasného ukončenia odporkyňou sprostredkovaných zmlúv nárok na vrátenie vyplatených odmien za obdobie 12/2010 vo výške 202,17 eura so splatnosťou ku dňu 15.2.2011. Navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu storna zmlúv 12/2010 faktúrou č. 220100758 zo dňa 21.1.2011 splatnou dňa 15.2.2011. Z províznej zostavy za obdobie 12/2010 vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje nárok na vrátenie vyplatenej odmeny v dôsledku predčasného ukončenia zmluvy s klientom M. R. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a zmluvy s klientom M. F. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.2.2010.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/33/20147-25 zo dňa 12.3.2014, proti ktorému v zákonnej lehote podala odpor odporkyňa a preto súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 26.8.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 2.6.2014 z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že pohľadávku navrhovateľa uznáva čo do dôvodu a výšky a že je ochotná ju uhradiť. Požiadala súd, aby ju zaviazal splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 20 eur vzhľadom k tomu, že je nezamestnaná, nemá žiaden príjem ani majetok, z ktorého by mohla dlžnú sumu naraz uhradiť.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie a návrhu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd povolil odporkyni splácať navrhovateľovi dlžnú sumu po 20 eur mesačne, pri povolení splátok vzal do úvahy skutočnosť, že odporkyňa uznala svoj záväzok v plnej výške, je v zlej finančnej situácii, v súčasnej dobe je po skončení vysokej školy nezamestnaná. Súd je ďalej toho názoru, že povolenie splátok v danom prípade nemôže vážne zasiahnuť do hospodárskych pomerov navrhovateľa.

V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola neúspešná a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 117,16 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov

6C/33/2014

-3-

právneho zastúpenia vo výške 100,66 eura a to za tri úkony právnej pomoci po 19,92 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu), režijný paušál 3 x 8,04 eura + 20 % DPH.

Povinnosť odporkyne prisúdené trovy konania zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

: Proti výroku tohto rozsudku, ktorým súd povolil splátky, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.