

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1056/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203204
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6612203204.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: F. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, M., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO:42247268, v zastúpení JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, E. R. X, L., o zaplatenie 340,26 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 10. 04. 2013 č. k. 6C/101/2012-82, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkov trovy konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkov na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 21,09 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš a v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd konanie do zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom zastavil. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,31 Eur s úrokom z omeškania, ako aj nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 68,38 Eur. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby. Navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré označil za účelne vynaložené bránenie práv odporcu za dva úkony právnej služby.

Proti rozsudku v rozsahu náhrady trov priznaných vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Podľa odôvodnenia odvolania rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, trovy konania vynaložené na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka označil za neúčelne uplatnené. Podľa názoru navrhovateľa trovy právneho zastúpenia neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva, keď vedľajší účastník ako združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľov má vzhľadom na svoje poslanie byť odborne pripravené aj bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Mal by preto disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Navrhovateľ nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, spochybňuje účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie. Tým, že vedľajší účastník požaduje priznanie trov právneho zastúpenia, priznáva, že sám neposkytol odporcovi pomoc pri ochrane jeho spotrebiteľských práv, čo je jeho základným poslaním. Hromadný vstup združení

na ochranu spotrebiteľov ako vedľajšieho účastníka do konaní, kde vstupujú automaticky zastúpené právny zástupcom bez znalosti o konkrétnych okolnostiach sporu, vyvolávajú otázku, či účelom vstupu do konaní je ochrana spotrebiteľa alebo zisk z priznaných trov konania. Pokiaľ ide o prínos vedľajšieho účastníka, ktorý poukazuje na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré súd prihladá z úradnej povinnosti nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka, nemá teda žiadny prínos v konaní. Ďalej poukazuje na potrebu súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012, v ktorom najvyšší súd uvádza, že z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka.

V ďalšom poukazuje na skutočnosť, že Ministerstvo hospodárstva SR podporuje činnosť spotrebiteľských združení aj prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov pred súdmi. Navrhuje zmeniť rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nebudú trovy konania priznané a vedľajší účastník bude zaviazaný povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník, ktorý s dôvodmi odvolania nesúhlasí majúci za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie bolo nanajvýš účelné, keď žaloba bola nedôvodná. Tvrdí, že trovy právneho zastúpenia bezprostredne súviseli s konaním a právny úkon - vyjadrenie k žalobnému návrhu - sú úkonom v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bolo vyjadrenie podané po tom, čo sa dôsledne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh, svoje právne a skutkové posúdenie vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril a nešlo o úkon nadbytočný. Vyjadrenie bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, úkon nebol nadmerný. Vedľajší účastník je riadnym účastníkom v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy SR, aj Občianskym súdnym poriadkom, má právo zvoliť si na zastúpenie advokáta od začiatku konania, a to nie iba podľa náročnosti prípadu. K účelnosti trov konania uvádza, že táto sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Na podporu svojich tvrdení citoval výňatky z odbornej právnej literatúry, ako aj z rozhodnutí vyšších súdov. Navrhol potvrdiť napadnutý výrok a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,09 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a rozhodnutie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd viazaný ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. konštatuje, že dôvody odvolania nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia. Zistil, že navrhovateľ si uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 340,26 Eur spolu s úrokom z omeškania. Ako je zrejmé z rozsudku okresného súdu, navrhovateľ bol úspešný iba ohľadne zaplatenia sumy 91,31 Eur spolu s úrokom z omeškania, v zostávajúcej časti došlo k zastaveniu konania v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa. Proti rozhodnutiu vo veci samej odvolanie nebolo podané.

Pokiaľ ide o rozsah a dôvody odvolania, odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ namieta proti priznaniu trov právneho zastúpenia z dôvodu ich neúčelnosti, keď podľa jeho názoru žiadny prínos do konania vedľajší účastník nepriniesol, keď poukazoval na dôvody ochrany spotrebiteľa, na ktoré súd musí prihládzať z úradnej povinnosti.

Odvolací súd k týmto dôvodom poznamenáva, že nie sú súladné s existujúcou rozhodovacou praxou. Je nepochybné, že v každom jednotlivom prípade je nutné skúmať účelnosť vynaložených trov, nemožno však dospieť k záveru, že v spotrebiteľských veciach sa nemôže dať vedľajší účastník, ktorý vstúpi do konania z vlastnej iniciatívy, dať zastúpiť právny zástupcom, bolo by to v priamom rozpore s garantovaným ústavným právom, konkrétne s článkom 47 ods. 1 Ústavy SR. V skúmanej veci nemožno trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom označiť za bezúčelné, pretože vzhľadom na obranu

vedľajšieho účastníka zobral navrhovateľ čiastočne návrh (v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur) späť. Pokiaľ prvostupňový súd v tomto rozsahu priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby spolu s príslušným režijným paušálom DPH, je jeho rozhodnutie vecne správne, a preto ho odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi voči navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby a jeden režijný paušál v rozsahu 1, pretože išlo o odvolanie len proti rozhodnutiu o náhrade trov konania (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) - § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, § 13 ods. 2 písm. b/).

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.