

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1058/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227613  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227613.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: H. D., bytom R. XX, L. L., za účasti vedľajšieho účastníka: 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom R. P. XXX/XX, R., 2/ Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom J. L. X, B., právne zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom X. XX, X., L. L., o zaplatenie 331,94 Eur, o odvolaní vedľajšieho účastníka 1/ proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16. 09. 2013 č. k. 16C/28/2013-81, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia uvedenej sumy z titulu zmluvnej pokuty. Uviedol, že požadovaná zmluvná pokuta je ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy neprijateľnou zmluvnou podmienkou, čo zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Úspešný odporca si neuplatnil trovy konania, úkony vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené, keď argumenty vedľajšieho účastníka sa nestali dôvodným podkladom pre rozhodnutie súdu, používané sú v obdobných prípadoch šablónovite rovnako, a preto súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým súd rozhodol o trovách konania, podal odvolanie vedľajší účastník 1/ na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Rozhodnutie označil za nepreskúmateľné, pretože prvostupňový súd neuviedol zákonné ustanovenie, na základe ktorého mu náhradu trov konania nepriznal. Podľa jeho názoru bol v konaní úspešný a preto mal okresný súd rozhodnúť v jeho prospech podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ vytyka vyjadreniu vedľajšieho účastníka jeho šablónovitosť, poukazuje na to, že nie je jasné, prečo by pri vznášaní rovnakých námietok mal používať stále iné inovované formulácie. Ani navrhovateľovi súd nevytyka jeho šablónovité žaloby. Poukázal na mnohé rozhodnutia krajských súdov, ktoré mu priznali právo na náhradu trov konania.

Písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, najmä s písomnými podaniami vedľajšieho účastníka 1/ na strane odporcu konštatuje, že pokiaľ prvostupňový súd nepriznal tomuto vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov prvostupňového konania, je jeho rozhodnutie správne, rovnako aj odôvodnenie, ktoré poukazuje na šablónovitosť podaného vyjadrenia. Odvolací súd nespochybňuje právo vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, pokiaľ sú na to splnené zákonné podmienky. V tomto prípade však má odvolací súd za to, že napriek úspešnosti účastníka, ktorého odvolateľ ako vedľajší účastník 1/ v konaní podporoval, nesplnil podmienku účelnosti trov konania. Ako je zrejmé z jeho dvoch písomných podaní nachádzajúcich sa v spise, v prvom na č. l. 17 oznámil tento vedľajší účastník, že vstupuje podľa § 93 ods. 2 O. s. p. do konania na podporu účastníka - H. D. a žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami. Súčasne navrhol priznať mu náhradu trov konania. V druhom písomnom podaní na č. l. 32 spisu, vyjadrení vedľajšieho účastníka, vedľajší účastník odcitoval ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 5 a § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že v označenej veci ide o spotrebiteľskú vec. Pokiaľ ide o uplatnenú zmluvnú pokutu 331,94 Eur, túto považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú neplatnú. Poukázal na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré rozhodli o neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom. Zároveň uplatnil náhradu trov konania za dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH.

V tomto prípade odvolací súd musí poukázať na skutočnosť, že vedľajší účastník 1/ vo svojom vyjadrení okrem výšky uplatnenej zmluvnej pokuty neuviedol nič konkrétne vo vzťahu k tomuto konaniu. Citovanie právnych predpisov a označenie súdnych rozhodnutí nemožno považovať za úkony právnej služby v prospech účastníka, ktoré by boli účelne vynaloženými trovami konania. Úspešným účastníkom bol odporca, ktorý by podľa § 142 ods. 1 O. s. p. mal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Odporcovi však v súvislosti s prvostupňovým konaním žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov konania, trovy vedľajších účastníkov posúdil prvostupňový súd ako neúčelne vynaložené a z tohto dôvodu rozhodol, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd sa s takýmto posúdením práva na náhradu trov prvostupňového konania stotožňuje, a preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Odvolateľ nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, ostatným účastníkom žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplývajú. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.