

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/864/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203126
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6313203126.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, B., proti odporkyni: B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Z. XXX/XX, F., zast. JUDr. Juraj Kus, advokát, so sídlom Z.. H. XX, F., o zaplatenie 10.177,88 Eur, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 04. 06. 2014 č. k. 4C/252/2013-67, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Nenapadnutých výrokov uznesenia okresného súdu sa krajský súd n e d o t ý k a .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Brezno zo dňa 02. 09. 2013 č. k. 4C/252/2013-26, teda uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor. Rozhodol tak s odôvodnením, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, preto nebol dôvod, aby v konaní už bolo pokračované, a preto konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, poukázal okresný súd v dôvodoch rozhodnutia na to, že do úvahy by prichádzala aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p., pretože navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania, a preto má povinnosť zaplatiť odporkyni trovy. Odporkyni aj keď vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak nedošlo v priebehu konania z jej strany k uplatneniu náhrady trov konania, preto súd postupoval podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti uzneseniu okresného súdu do výroku, ktorým žiadnemu z účastníkov nebola priznaná náhrada trov konania, podala odvolanie odporkyňa. Žiadala v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu zmeniť a odporkyni priznať náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania poukazovala na to, že jej napadnuté rozhodnutie spolu so späťvzatím návrhu bolo doručené dňa 19. 06. 2014, a teda nemala žiadny časový priestor na uplatnenie náhrady trov konania, ktoré jej s právnym zastúpením vznikli. Pri náhrade trov konania preto súd nemal postupovať podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., ale mal postupovať podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. a uložiť navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporkyni trovy konania, keďže tento zaviniel, že toto bolo v dôsledku jeho späťvzatia návrhu zastavené.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z podaného odvolania odporkyne vyplýva, že táto napáda uznesenie okresného súdu len vo výroku, ktorým okresný súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Ostatných výrokov uznesenia okresného súdu sa jej odvolanie nedotýkalo, a preto v tejto časti krajský súd rozhodnutie okresného súdu nepreskúmaval.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania odporkyne v napadnutom výroku o trovách konania dospel krajský súd k záveru, že okresný súd dostatočným spôsobom vyhodnotil všetky okolnosti majúce podstatný vplyv pre rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne v súlade s § 157 ods. 2, § 169 ods. 1 a § 167 ods. 2 O. s. p. uviedol v dôvodoch svojho rozhodnutia. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

V podanom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu odporkyňa namietala, že táto nemala žiadny časový priestor na uplatnenie náhrady trov konania, keďže rozhodnutie okresného súdu spolu so späťvzatím návrhu jej bolo doručené dňa 19. 06. 2014.

Uvedenú námietku nepovažuje krajský súd za dôvodnú a v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 151 ods. 4 O. s. p., z ktorého vyplýva, že ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy.

Ustanovenia odsekov 1, 2 platia primerane.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že len u rozhodnutia, ktorým sa končí konanie a ktoré sa nevyhlasuje (napr. uznesenie o zastavení konania z dôvodu späťvzatia) a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. V prípade, že návrh na rozhodnutie o trovách nebol podaný, takúto povinnosť okresný súd nemá.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by odporkyňa či už sama, alebo prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnila nárok na náhradu trov konania. Nevyplýva to z podaného odporu proti platobnému rozkazu, ani z ďalších procesných úkonov právneho zástupcu odporkyne, ktoré boli urobené pred rozhodnutím súdu o zastavení konania v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Pokiaľ sa v podanom odvolaní uvádza, že odporkyňa nemala možnosť uplatniť náhradu trov konania, tak s takýmto tvrdením odporkyne sa krajský súd nestotožňuje.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. totiž v každom podaní, za ktorým by mohlo nasledovať konečné rozhodnutie súdu, teda vo vyjadrení k návrhu zo strany odporkyne, v podanom odpore proti platobnému rozkazu, v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní mohla odporkyňa alebo jej právny zástupca uviesť, že si uplatňuje náhradu trov konania.

Aj stručná požiadavka účastníka v priebehu konania o tom, že žiada trovy, by predstavovala síce zatiaľ nešpecifikovaný, ale predsa len relevantný návrh na ďalší postup podľa § 151 ods. 4 O. s. p. Ak sa však účastník absolútne do rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, nevyjadrí k otázke trov konania, súd nerozhodne o prisúdení trov konania takému účastníkovi.

Keďže v danom prípade zo strany odporkyne a ani jej právneho zástupcu nebol podaný návrh na rozhodnutie o trovách konania, tak okresný súd nemal povinnosť v zmysle ustanovenia § 151 ods. 4 O. s. p. vyzývať účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy pred tým, ako vo veci rozhodne.

Právny záver okresného súdu o tom, že aj keď odporkyni by patrila náhrada trov konania, avšak táto nepodala návrh na rozhodnutie o trovách konania, a preto jej nebolo možné náhradu trov konania priznať, je v danom prípade správny. Postup okresného súdu, keď potom rozhodoval o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. pri zastavení konania tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, zodpovedá základným ustanoveniam o náhrade trov konania, a preto krajský súd uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odporkyňa v odvolacom konaní úspech nemala. Navrhovateľ mal síce v odvolacom konaní úspech, avšak trovy odvolacieho konania mu nevznikli a ani si ich návrhom neuplatnil.

Navrhovateľovi preto krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.