

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202085
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414202085.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti o maloletú R. F., nar. XX. XX. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. M., dieťa rodičov: J. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. V. X, A. M. a J. W. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, W., o návrhu otca na úpravu styku k maloletej dcére, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/20/2014-14 zo dňa 13. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v bode IV. - uloženie povinnosti matky maloletého dieťaťa zložiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia **z r u š u j e a v t e j t o č a s t i v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Na pojednávaní dňa 24. 04. 2014 rodičia maloletého dieťaťa sa neboli schopní dohodnúť na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, keď matka maloletého dieťaťa poukázala na útlý vek dieťaťa s tým, že maloleté dieťa otca nepozná, pokiaľ by dieťa ponechala bez jej prítomnosti, dieťa by takúto situáciu znášalo zle, z tohto dôvodu nesúhlasí s úpravou styku v rozsahu ako to navrhuje otec maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník doporučil vo veci nariadiť pedopsychologické znalecké dokazovanie. Okresný súd pojednávanie odročil za účelom nariadenia pedopsychiatrického znaleckého dokazovania. Okresný súd uznesením v bode I. ustanovil znalca z odboru Psychológia, odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, a to na podanie písomného znaleckého posudku. V bode II. uložil rodičom maloletého dieťaťa dostaviť sa na predvolanie znalca a poskytnúť znalcovi súčinnosť. V bode III. uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť zložiť na účet okresného súdu preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- Eur. V bode IV. uznesenia, pričom práve táto časť uznesenia bola napadnutá odvolaním matky, uložil povinnosť matke maloletého dieťaťa zložiť na účet okresného súdu preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- Eur. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že rozhodnutie závisí od posúdenia skutočností, ktoré vyžadujú odborné znalosti, a preto súd vo veci ustanovil znalca. S podaním znaleckého posudku vzniká znalcovi právo na znalečné, na krytie ktorého súd podľa § 141 ods. 1 O. s. p. zaviazal každého z rodičov zložiť preddavok vo výške 200,- Eur.

Matka maloletého dieťaťa v zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu v bode IV., ktorým uznesením bola matke maloletého dieťaťa uložená povinnosť zložiť na účet okresného súdu preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia, podala odvolanie z dôvodov, že jej zárobkové príjmy jej nedovoľujú túto úhradu vykonať. Maloletému dieťaťu uhrádza materskú škôlku, spláca spoločný úver s otcom maloletého dieťaťa, ktorý on neplatí, býva u rodičov, ktorí matku dieťaťa aj maloleté dieťa v podstate chovajú, nakoľko jej celý zárobok používa na splátky úveru a škôlku. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie vo výroku IV. zrušil.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu

v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 221 ods. 2 na ďalšie konanie.

Z predloženého spisu okresného súdu vyplýva, že otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom, pričom rodičia maloletého dieťaťa sa k tejto otázke ani v rámci konania pred súdom dohodnúť nevedeli. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa doporučil vo veci nariadiť pedopsychologické znalecké dokazovanie. Okresný súd uznesením jednak ustanovil znalca na vykonanie znaleckého dokazovania a podanie písomného znaleckého posudku, uložil rodičom maloletého dieťaťa poskytnúť znalcovi potrebnú súčinnosť a každému rodičovi uložil povinnosť zložiť na účet súdu preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,- Eur s poukazom na ustanovenie § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Podľa § 141 ods. 1 O. s. p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Nadriadený súd uvádza, že súčasťou trov konania sú trovy dôkazu, pričom znalečné ako náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a odmena znalca za vypracovanie znaleckého posudku patrí k jedným z trov dôkazu. Pred tým, ako dôjde k vykonaniu dôkazného prostriedku súd môže uložiť účastníkovi povinnosť, aby zložil preddavok na trovy dôkazu. Takúto povinnosť nemôže súd uložiť účastníkovi iba v dvoch prípadoch, a to vtedy, ak bol účastník rozhodnutím súdu oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok alebo vtedy, ak síce účastník nebol rozhodnutím súdu oslobodený od povinnosti platiť súdny poplatok, ale súd dospeje k záveru, že u účastníka sú inak splnené podmienky pre takéto oslobodenie. Teda skôr, ako súd uloží účastníkovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, musí sa zaoberať otázkou možnosti splnenia podmienky oslobodenia účastníka od povinnosti platiť súdny poplatok, musí teda skúmať, či pomery účastníka odôvodňujú oslobodenie a súčasne či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V súdnej veci odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu zistil, že okresný súd sa touto zásadou dôsledne neriadil. Z obsahu spisu nevyplývajú majetkové pomery odvolateľky, t. j. matky maloletých detí, ani z odôvodnenia uznesenia, ktoré bolo odvolaním napadnuté, nevyplýva, či súd pred tým, ako rozhodol o uložení povinnosti matke maloletého dieťaťa, sa zaoberal otázkou, či u matky maloletého dieťaťa nie sú splnené podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov tak, ako to ustanovuje § 141 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa za daného stavu vec nesprávne právne posúdil, keď neaplikoval na posúdenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov aj ustanovenie § 138 O. s. p. a nedostatočne zistil skutkový stav, keďže z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutkové zistenia ohľadom majetkových a sociálnych pomerov matky maloletého dieťaťa. Okrem toho, uznesenie prvostupňového súdu trpí vadou nepreskúmateľnosti, keďže z odôvodnenia uznesenia nie je zrejmé, či súd pri rozhodovaní skúmal aj podmienky matky maloletého dieťaťa pre oslobodenie od súdnych poplatkov, akým spôsobom a ako tieto vyhodnotil. Následne okresný súd posúdi, či matka spĺňa alebo nespĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, v prípade, ak dospeje k záveru, že matka podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov nespĺňa (či už úplne, alebo čiastočne), musí sa súd s touto otázkou vysporiadať aj v odôvodnení svojho rozhodnutia tak, aby rozhodnutie súdu bolo preskúmateľné. Vzhľadom na hore uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, a to v časti uloženia povinnosti matke maloletého dieťaťa zložiť preddavok na trovy znaleckého dôkazu vo výške 200,- Eur, zrušil a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.