

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/996/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210674  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712210674.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, U. I. XXE., XXX XX A., proti odporkyni: K. F., H. V. XX, XXX XX A., občan SR, zast.: opatrovníčka M. T., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 390,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/42/2014-61 zo dňa 12. 06. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok **n e d o t k n u t ý**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 390,38 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03. 01. 2012 do zaplatenia, vyhovel. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v sume 23,- Eur - súdny poplatok a v sume 86,- Eur - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd rozhodnutie v časti trov konania odôvodnil tak, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keďže súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Čo sa týka trov právneho zastúpenia, súd vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutom v podaní navrhovateľa zo dňa 29. 05. 2014, kde si navrhovateľ uplatnil v spojení s návrhom došlým súdu dňa 10. 07. 2012 náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby po 28,22 Eur a režijný paušál dvakrát po 7,63 Eur a jedenkrát 8,04 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v sume 86,04 Eur za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania plus dvakrát režijný paušál 7,63 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - písomné podanie zo dňa 29. 05. 2014, keď súd dospel k záveru, že vyjadrenie k predmetu sporu nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy.

Voči rozhodnutiu prvostupňového súdu v časti rozhodnutia trov konania z titulu trov právneho zastúpenia podal odvolanie navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď navrhovateľ má za to, že súd v časti výroku o náhrade trov právneho zastúpenia v nepriznanej časti nesprávne vec právne posúdil. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že vyjadrenie k predmetu sporu nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Poukázal na to, že súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorý bol navrhovateľ predvolaný a bol poučený v súlade s ustanovením § 120 ods. 4 O. s. p., pričom je právom účastníka konania vyjadriť sa v ktoromkoľvek

štádiu súdneho procesu k meritu veci. Nemôže byť na ťarchu účastníka konania, ak v predmetnej veci podá vysvetlenie a navrhne vykonať dôkazy až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to dokonca ako „náhrada“ za neúčast na nariadenom termíne pojednávania, na ktorý bol zo strany súdu navrhovateľ predvolaný, avšak sa nedostaví z dôvodu nenavyšovania trov konania a svoju neúčast ospravedlní. Po poučení súdu v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. navrhovateľ uviedol súdu všetky potrebné skutočnosti, predložil nové dôkazy a navrhol vypočutie svedkov, a to v podaní zo dňa 29. 05. 2014, úkon - podanie zo dňa 29. 05. 2014 je v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. považovaný za úkon právnej služby, pričom navrhovateľ si za tento úkon uplatnil odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Zo strany navrhovateľa bolo potrebné uskutočniť vyjadrenie smerujúce k meritu veci, objasniť podstatné skutočnosti, preukázať výšku škody a navrhnúť nové dôkazy a výsluch svedkov na podporu tvrdení navrhovateľa. Je jednoznačné, že uskutočnenie takéhoto úkonu bolo účelné. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel, napadnutý výrok zmenil tak, že súd zaviazal odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 129,50 Eur ako aj na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 26,58 Eur.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Prvostupňový súd návrhu navrhovateľa, čo sa týka rozhodnutia vo veci samej, v plnom rozsahu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu spolu s príslušenstvom. O trovách konania prvostupňový súd správne rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý bol úspešným účastníkom konania, priznal náhradu trov konania. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- Eur, ako aj titulom trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby v súlade s ustanovením § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a tzv. režijný paušál v súlade s ustanovením § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu v časti náhrady trov konania je zrejmé, že súd priznal náhradu titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania. Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi za úkon právnej služby, a to písomné podanie zo dňa 29. 05. 2014, keď dospel k záveru, že toto vyjadrenie k predmetu sporu nebolo potrebné na účelné uplatnenie práva navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom prvostupňového súdu, že podanie zo dňa 29. 05. 2014 nemožno posudzovať ako úkon právnej služby zastupujúceho advokáta, ktorý by bol potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa v konaní pred súdom. Samotná okolnosť, že súd vo veci nerozhodol platobným rozkazom tak, ako to v návrhu na začatie konania navrhol navrhovateľ, ale vo veci nariadil pojednávanie, pričom súd náležite poučil účastníkov konania aj v zmysle § 120 ods. 4, nezakladá účelnosť trov právneho zastúpenia za úkon - písomné podanie zo dňa 29. 05. 2014. Odvolací súd poukazuje na to, že v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ už v samotnom návrhu popri všeobecných náležitostiach mal popísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy, ktorých sa navrhovateľ v súdom konaní dovoľáva, a preto potom podanie zo dňa 29. 05. 2014, ktoré vo svojej podstate dopĺňovalo návrh na začatie konania o opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, nemožno považovať za úkon potrebný k účelnému uplatňovaniu práva. Nič navrhovateľovi nebránilo, aby všetky rozhodujúce skutočnosti a dôkazy označil už v samotnom návrhu, pokiaľ tak neurobil, ale tieto rozhodujúce skutočnosti a dôkazy označil až v ďalšom písomnom podaní, nemôže to byť na ťarchu odporkyne. Odvolací súd v zhode s prvostupňovým súdom ako neúčelné posúdil náklady právnej pomoci v súvislosti s úkonom - písomným vyjadrením zo dňa 29. 05. 2014, ktorým navrhovateľ doplnil skutkové okolnosti a dôkazné návrhy vo vzťahu k podanému návrhu. Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v časti trov konania titulom trov právneho zastúpenia v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bola úspešnou účastníčkou odporkyňa a podľa § 142 ods. 1 O. s. p. má nárok na

náhradu trov konania. Keďže odporkyňa si takýto nárok neuplatnila v priebehu odvolacieho konania, súd jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.  
Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.