

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/146/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236538  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236538.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, právne zastúpenom Malata, Pružinský, Hegeduš Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47239921 proti žalovaným: 1/ U. T., C.. XX.X.XXXX, D. S. Q. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce a 2/ T. T., C.. X.X.XXXX, S. O. C. A., H. XXXX/X, o zaplatenie 2 334,19 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2 223,05 eur spolu s úrokom vo výške 15,80 % ročne zo sumy 1 346,20 eur od 17.12.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 903,73 eur od 17.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 126,- eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 449,07 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2013 domáhal od žalovaných zaplatenia istiny 2 334,19 eur, kapitalizovaného úroku vo výške 36975,31 Kč, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 23991,13 Kč spolu s úrokom vo výške 15,80 % ročne zo sumy 1 346,20 eur od 17.12.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1 903,73 eur od 17.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 15.7.2009 žalobca uzavrel so žalovanými Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003275102R. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovaným peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 1 650,- eur, ktorý bol dňa 15.7.2009 jednorazovo čerpaný. Žalovaní sa zaviazali splácať úver v 60 mesačných splátkach po 40,14 eur počnúc 25.8.2009, pričom splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov. Zmluvné strany si dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou 15,80 % ročne. Žalovaní nedodrжали platobnú disciplínu v dôsledku čoho žalobca určil predčasnú splatnosť úveru k 25.5.2011. Ku dňu 16.12.2013 pohľadávka voči žalovaným predstavovala sumu 2 334,19 eur a ktorá pozostáva z istiny 1 346,20 eur, úroku vo výške 594,14 eur, úroku z omeškania vo výške 381,76 eur a poplatku 12,09 eur.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní zotrvala na žalobnom návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že

žalovaným bol žalobcom poskytnutý úverový limit do výšky 1.650,- eur. Tento úverový limit bol vyčerpaný žalovaným v 1. rade v plnom rozsahu dňa 15. 7.2009. Úver mal byť zo strany žalovaných splatený v 60 mesačných anuitných splátkach po 40,14 eur. Keďže žalovaní v 1. a 2. rade nedodrжали platobnú disciplínu, žalobca určil predčasnú splatnosť úveru a to dňom 25. 5. 2011. Žalovaná istina vo výške 2.334,19 eur pozostáva z istiny úveru vo výške 1.346,20 eur, kapitalizovaných úrokov z úveru a úrokov z omeškania za obdobie od 26. 5. 2011 do 16. 12. 2013, t. j. ku dňu podania žalobného návrhu a poplatkov vo výške 12,09 eur.

Žalovaný v 1. rade zásielky súdu na adrese trvalého pobytu, ani na adrese uvedenej žalobcom v návrhu na začatie konania nepreberal. Podľa správy polície sa ani na jednej z týchto adries dlhodobo nezdržiava. Zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6C/353/2013, 9C/211/2013, kde účastníkom na strane žalovaných bol žalobca v 1. rade bolo zistené, že pobyt žalovaného ani v uvedených konaniach zistený nebol a žalovanému pre uvedené konania bol ustanovený opatrovník. V uvedených konaniach súd oslovil aj príbuzných žalovaného za účelom zistenia jeho terajšieho pobytu, avšak bezúspešné, pričom títo odmietli vykonávať funkciu opatrovníka žalovaného. Z uvedených dôvodov súd žalovanému ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/146/2014-46, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2014 za opatrovníka vyššieho súdneho úradníčka Okresného súdu Michalovce.

Opatrovník žalovaného v 1. rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná v 2. rade sa na pojednávanie taktiež nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehoty na prípravu pojednávania bola zachovaná. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, Obchodnými podmienkami pre ČOB spotrebiteľské úvery, výpisom z účtu, oznámením o zosplatnení úveru, vyčíslením pohľadávky, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.7.2009 uzavreli žalovaní v 1. a 2. rade ako spoludlžníci so žalobcom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 003275102R, na základe ktorej im žalobcom bol poskytnutý úverový limit vo výške 1 650,- eur. Uvedené finančné prostriedky boli žalovanými čerpané dňa 15.7.2009 prevodom na účet žalovaného v 1. rade. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali splácať poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci vo výške po 40,14 eur. Ročná percentuálna miera nákladov za úver je uvedená vo výške 20,69 % a celkové náklady dlžníkov vo výške 910,99 eur. Podľa článku IV Zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 15,80 % ročne.

Listom zo dňa 26.5.2011 žalobca oznámil žalovaným zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania žalovaných s plnením záväzkov, a to ku dňu 25.5.2011. Zároveň žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie celej zvyšnej čiastky vo výške 1 418,68 eur do 6.6.2011.

Podľa žalobcom predloženého vyčíslenia pohľadávky k 16.12.2013 istina úveru predstavovala sumu 1 346,20 eur, dlžné úroky sumu 594,14 eur, dlžné úroky z omeškania sumu 381,76 eur a dlžné poplatky v sumu 12,09 eur.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Účastníci konania uzavreli dňa 15.7.2009 spotrebiteľskú zmluvu a teda vzťah medzi účastníkmi súd posudzoval v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa platného v čase uzatvorenia zmluvy. Pokiaľ sa týka náležitosti zmluvy uzavretej medzi účastníkmi táto má všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. V konaní nebolo sporné, že úver bol žalovaným zo strany žalobcu poskytnutý, títo ho čerpali. Splátky úhrady úveru zo strany žalovaných neboli dodržané a preto žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Žalobca má tak nárok na zaplatenie zvyšnej časti istiny nesplateného úveru vo výške 1 346,20 eur.

Žalobca v rámci žalovanej istiny požadoval od žalovaných úrok z úveru a úroky z omeškania z dlžnej istiny t.j. sumy 1 346,20 eur za obdobie od 26.5.2011 t.j. dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do dňa vyčíslenia pohľadávky t.j. do 16.12.2013. Výška úroku z úveru 15,80 % ročne bola dohodnutá v článku IV. Zmluvy. Za uvedené obdobie vykonaným prepočtom (936 dní omeškania) tak kapitalizovaný úrok z úveru predstavuje sumu 545,44 eur, ktorá bola žalobcovi v rámci istiny priznaná. V časti žalobcom kapitalizovaného úroku z úveru vo výške 48,70 eur (594,14 eur mínus 545,44 eur) súd návrh zamietol. Zmluvne dohodnutý úrok z úveru vo výške 15,80 % ročne bol priznaný žalobcovi z dlžnej sumy úveru t.j. sumy 1 346,20 eur následne od 17.12.2013 do zaplatenia. Prepočtom vykonaným súdom kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1 346,20 eur za od 26.5.2011 do 16.12.2013 predstavuje sumu 318,98 eur. V prevyšujúcej časti čo do sumy 62,44 eur (381, 76 eur mínus 318,98 eur) preto súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia. Žalovaní sa dostali do omeškania po zosplatnení úveru t.j. k 26.5.2011, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1,25 %. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č- 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a preto žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 9,25 %. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17.12.2013 do zaplatenia zo sumy 1 903,73 eur, ktorá predstavuje istinu úveru 1 346,20 eur, kapitalizovaný úrok z úveru 545,44 eur a poplatky 12,09 eur, bez kapitalizovaných úrokov z omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v nadväznosti na ustanovenie § 149 Občianskeho súdneho poriadku a priznal náhradu trov konania žalobcovi. Žalobca vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 551,91 eur, hodnotu jedného úkonu právnej služby vo výške 101,25 eur určil zo sumy ním žalovanej istiny podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Trovy právneho zastúpenia boli určené za nasledovné úkony: dňa 30.7.2013 príprava a prevzatie zastúpenia, dňa 18.12.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu a dňa 26.8.2014 účasť na pojednávaní t.j. spolu odmena vo výške 303,75 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2013 po 7,81 eur a jeden úkon v roku 2014 vo výške 8,04 eur t.j. režijný paušál spolu 23,66 eur. Trovy pozostávajú ďalej z cestovného na pojednávanie dňa 26.8.2014, ktoré boli vyčíslené vo výške cestovného osobným motorovým vozidlom za cestu Košice - Spišská Nová Ves a späť. Zo strany právneho zástupcu žalobcu nebola preukázaná nevyhnutnosť potreby použitia osobného motorového vozidla na pojednávanie a preto tieto trovy nepovažuje súd za účelne vynaložené. Vzhľadom k tomu, ako aj k dobrému vlakovému spojeniu Košice - Spišská Nová Ves bolo cestovné priznané súdom len vo výške cestovného vlakom t.j. 8,- eur (4,- eura za jednu cestu). Podľa § 17 uvedenej vyhlášky bola priznaná náhrada straty času za čas strávený cestou Košice - Spišská Nová Ves a späť vo výške 6 polhodín krát 13,40 eur t.j. 80,40 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 415,81 eur (odmena plus režijný paušál plus cestovné plus náhrada straty času), ku ktorej bola pripočítaná suma 83,16 eur ako 20 % DPH zo sumy 415,81 eur t.j. trovy spolu 498,97 eur.

Žalobca mal vo veci proti žalovaným v 1. a 2. rade úspech čo do zaplatenia istiny vo výške 2 223,05 eur, ktorá predstavuje 95 % z požadovanej sumy 2 334,19 eur, neúspech mal v časti zaplatenia istiny 111,14 eur (kapitalizovaný úrok plus úrok z omeškania), ktorá predstavuje 5 % z požadovanej istiny. Žalobca mal teda vo veci úspech v 90 % (95 % mínus 5 %) a preto mu boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 449,07 eur (90 % zo sumy 498,97 eur) a súdny poplatok vo výške 126,- eur (90 % zo súdneho poplatku 140 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.