

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213206461  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213206461.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi Z. J., X.. XX.X.XXXX, L. R. XX, XXX XX Y. F., V.. Č.. S. X. XX, XXX XX M., Č. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 383,19 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,19 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 147,19 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 10 Eur splatným k rukám navrhovateľa vždy do každého 15. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Mgr. Petrovi Masarovičovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,24 € na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XX/XXXX vedený v ČSOB a.s. pobočka Košice a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu cenu poskytnutých služieb vo výške 147,19 Eur za obdobie od júla 2011 do septembra 2011, ako aj škodu vo výške 236 Eur, a aby nahradil trovy konania a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu č. C., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy odporcovi vypožičal SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Ďalej v návrhu uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 236 Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/9/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je on ako dodávateľ povinný zdržať sa služby povinný zdržať sa používania

takejto podmienky. Preto sa potom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia E72 a to vo výške 236 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje jeho škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj zákonný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mu v prípade mohla vzniknúť tým, že on si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívne a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Ďalej uviedol, že po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku od ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Ďalej uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je predávané za cenu uvedenú v článku 1 v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal využívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Poukázal na to, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien, služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si on neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 147,19 Eur vyfakturovaných v období od júla 2011 do septembra 2011. Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami a to článku 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pohľadávku, t. j. od 18. 11. 2011. Na pojednávanie dňa 26. 08. 2014 bol navrhovateľ riadne predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti.

Odporca bol na súdne pojednávanie dňa 26. 08. 2014 riadne predvolaný, z dôležitého dôvodu nepožiadal o odročenie pojednávania, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca boli na termín pojednávania riadne predvolaní, právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil ich neúčast' a žiadal súd, aby konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pripojení zo dňa 07.01.2009, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 26.08.2011, prílohou č. 1 k dodatku zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 03.11.2011, fotokópiou zásielky na č. I. 13 spisu, faktúrami - opisom č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľom, výpisom zo živnostenského registra odporcu, platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 19.09.2013 č. k. 2Ro/408/2013-32, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2013 č. k. 2Ro/408/2013- 36, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2014 č. k. 2C/5/2014- 45, žiadosťou o doručenie písomností, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka zo dňa 04.04.2014, podaním odporcu doručeným súdu 22.04.2014, podaním odporcu zo dňa 04.06.2014, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 19.06.2014, stanovami vedľajšieho účastníka ako aj podaním navrhovateľa zo dňa 20.08.2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli dňa 07. 01. 2009 Zmluvu o pripojení a to č. C.-XXX. Dňa 25. 03. 2011 bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení - číslo

zmluvy: C.. Predmetom tohto Dodatku bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program a to biznis 150 + deň + volania po 1 minúte zdarma, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia E72, vyr. č.:XXXXXXXXXXXXXXXX s tým, že zľava zo spotrebiteľskej ceny nákupnú cenu predstavovala 82,10 Eur s tým, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH je 305 Eur. Odporca sa touto zmluvou zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca v článku 2-5 zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 242,80 Eur. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXX sumu 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXX sumu 77,15 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXX sumu 54,73 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXX sumu 13,98 Eur.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré odporcovi poskytol vo výške 147,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 18. 11. 2011 do zaplataenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplataenia ceny telekomunikačných služieb v celkovej výške 147,19 Eur spolu s úrokom z omeškania je dôvodný, preto potom návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel. I samotný odporca voči zaplataeniu tejto sumy nemal námietky s tým, že žiadal, aby mu túto sumu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 10 Eur. S prihliadnutím na majetkové pomery na strane odporcu, súd mu túto sumu s príslušenstvom povolil splácať v mesačných splátkach po 10 Eur splatných k rukám navrhovateľa, vždy do 15.dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Zároveň sa navrhovateľ domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielom medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou vo výške 236 Eur. V tejto súvislosti mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove z 13. 08. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 06. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku. Citované ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Jej ďalším používaním dodávateľ, v tomto prípade navrhovateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, pričom sa nemôže jednať len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou vo výške 236 Eur s tým, že v danom prípade sa jedná o škodu vzniknutú porušením povinnosti odporcu. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa predmetnej škody domáhal z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, preto nárok navrhovateľa na náhradu škody je potrebné posudzovať podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ako tzv. všeobecnú občiansko-právnu zodpovednosť. Predpokladom vzniku všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť jednak z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných, zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj na prípady mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je však nevyhnutné kumulatívne spojenie všetkých štyroch uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. V danej veci dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa však nebolo v konaní ničím preukázané, že došlo k splneniu už prvého predpokladu a to k protiprávnemu úkonu zo strany odporcu. Navrhovateľ totiž nepreukázal, že odporca nezotrval s ním v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a nepreukázal ani to, že by došlo k ukončeniu zmluvy niektorým spôsobom uvedený v Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienok. Podľa Článku 4 bod 4.1 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú a platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka. Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť Orange

Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Potom podľa ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, mal súd za to, že odporca svoj záväzok zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, a preto nie je daný už prvý predpoklad vzniku škody. Okrem toho, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadrená všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma, spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk) je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať, s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa tvrdenia navrhovateľa, škoda mu vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia odpredaného odporcovi a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu ani v prípade, keby bol aj zo strany odporcu splnený predpoklad protiprávneho úkonu, k vzniku škody u navrhovateľa by nedošlo, pretože za škodu nemôžu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky, navrhovateľ predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za nižšiu, ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaným prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedené, nebol teda splnený ani tretí predpoklad pre vznik škody, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po určitú dobu, dôvodom navrhovateľom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa ako uplatnenia škody, by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva s odporcom s obdržaním dojedanej kúpnej ceny. Z týchto dôvodov preto potom súd návrh navrhovateľa vo zvyšku v časti o zaplatenie 203 Eur s príslušenstvom, ako náhrady škody ako nedôvodný zamietol.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože v spojení s konaním mu žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne 2x 21,58 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie vo veci, 2x 8,04 Eur režijný paušál. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil v súlade s § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a), b) ako aj § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv odporcu, preto potom uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť mu tieto trovy na účet jeho advokáta a to v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu

ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.