

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413011006  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413011006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného T. P. , pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 (a s použitím § 47 odsek 2) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného T. P. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 26.06.2014, sp. zn. 3Nt/33/2013, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 26. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného T. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvého stupňa“), konajúci na verejnom zasadnutí v senáte, uznesením z 26.06.2014, sp. zn. 3Nt/33/2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného T. P. (ďalej len „odsúdený“) z 30.10.2013 na povolenie obnovy konania (ďalej len „návrh“), ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom súdu prvého stupňa (zo 14.02.2008) vo veci sp. zn. 1T/55/2007 (ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo 07.05.2008 sp. zn. 3To/17/2008, ďalej len „právoplatný rozsudok“ a „prejednávaná vec“).

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil zistením, že po vydaní právoplatného rozsudku v prejednávanej veci nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože za také nemožno považovať ani tie, ktoré tvrdí odsúdený v návrhu, ani tie, ktoré napokon vyplynuli aj z na verejnom zasadnutí súdom prvého stupňa vykonaných dôkazov. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na výpovede svedkov R. P., R. M., G. T. K. V. a E. X. (ako aj obsah listín verejnom zasadnutí prečítaných a oboznámených zo všetkých zadovážených a pripojených spisov, vrátane a zvlášť skorších, uzneseniami z 02.10.2008 sp. zn. 2Nt/11/20008, zo 06.03.2009 sp. zn. 2Nt/3/2009 a z 05.05.2011 sp. zn. 1Nt/6/2011 zamietnutých návrhov odsúdeného na povolenie obnovy konania skončeného v prejednávanej veci právoplatným rozsudkom) majú za to, že z výpovede ani jedného z týchto, na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vypočutých svedkov nevyšli najavo žiadne také skutočnosti alebo dôkazy skôr súdu neznáme, ktoré by samej osobe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr súdu známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, alebo vzhľadom na ktoré by právoplatným rozsudkom odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo odsúdenému uložený druh trestu v rozpore s účelom trestu.

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému, jej obhajkyne a prokurátorovi oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 26.06.2014 v ich prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, odsúdený podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil jednak prostredníctvom svojej obhajkyne písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 01.07.2014, jednak sám, písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 08.07.2014.

Odsúdený v prostredníctvom svojej obhajkyne vypracovaných písomných dôvodoch proti napadnutému rozsudku podanej sťažnosti tvrdil, že sa v prejednávanej veci zažalovaného skutku nedopustil, že na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa svedkyňa R. M., ktorá je jeho sestrou potvrdila, že deň pred v prejednávanej veci zažalovaným skutkom bola prítomná v bare E. v Nových zámkoch a obsluhovala ju M. X., ktorá sa jej javila byť pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok, že na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vypočutý svedok E. X. vypovedal, že sa od zákazníkov baru dozvedel, že k žiadnej lúpeži nemalo dôjsť, s prihliadnutím na ktoré skutočnosti odsúdený Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) navrhol, aby obnovu konania v prejednávanej veci povolil.

Odsúdený v ním vypracovaných písomných dôvodoch proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti tvrdil, že návrh podal preto, že sa snažil preukázať, že v prejednávanej veci zažalovaný skutok nespáchal. Poukázal na výpoveď svedka E. X. tvrdiac, že tento sa už v roku 2009 dozvedel pravdu a skutočnosti potvrdzujúce, že k žiadnemu lúpežnému prepadnutiu nedošlo a z tohto aspektu relevantné skutočnosti uvádzal v tomto konaní o povolení obnovy prvýkrát. Súdu prvého stupňa odsúdený vytkol nevykonanie všetkých dôkazov, ktoré by mohli svedčiť v jeho prospech, prehliadnutie skutočností zaznamenaných kamerovým systémom zmanipulovaným poškodenou a nezaisteným políciou. Preto nariadenému súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a obnovu konania v prejednávanej veci povoliť už na základe skutočností uvedených svedkom E. X. a potom vypočuť troch svedkov, ktorých mená a adresy poskytne tento svedok a tiež vyšetriť duševný stav a dôveryhodnosť samotnej svedkyne M. X.. Nariadený súd odsúdený tiež požiadal aj o rozhodnutie o jeho väzbe upozorniac, že sa vo výkone trestu odňatia slobody k 22.08.2014 nachádza už osem rokov a sľúbiac, že v prípade prepustenia na slobodu, sa mieni dostavovať na každý úkon súvisiaci s dokázaním jeho nevinu v tomto lúpežnom prepadnutí.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednanú vec na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 11.08.2013, pri rozhodovaní o nej podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému tento sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nariadený súd predovšetkým zistil, že sťažnosťou odsúdeného napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu veci, o ktorom neboli (a s prihliadnutím na odôvodnenie proti napadnutému uzneseniu odsúdeným podanej sťažnosti) ani nie sú žiadne dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o tom, že v návrhu, ani vo výpovedi, vo vyjadreniach a návrhoch odsúdeného na verejných zasadnutiach súdu prvého stupňa uskutočnených v prejednávanej veci odsúdený neuviedol, a ani dokazovaním (vrátane a zvlášť výsluchmi svedkov a prečítaním listín) vykonaným v tomto konaní o povolení obnovy konania v prejednávanej veci súdom prvého stupňa neboli zistené žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli skôr súdu neznáme a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi, už skôr súdu známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne v prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo v prejednávanej veci odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako by to v prejednávanej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku muselo prichádzať do úvahy.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti nariadený súd tiež zistil, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, pretože obsahuje všetky podstatné skutočnosti, ktoré súd prvého stupňa považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa jeho skutkové zistenia opierajú a úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými sa aj nariadený súd stotožňuje a na ne poukazuje, nepovažujúc ich za potrebné pozmeniť, ani doplniť, a to aj (a zvlášť) preto, že ani odsúdený v odôvodnení ním proti napadnutému uzneseniu podanej sťažnosti, neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, okolnosti alebo právne úvahy, ktoré by boli spôsobilé z hľadiska nezistenia podmienok obnovy konania spochybniť správnosť a úplnosť skutkových zistení súdu prvého stupňa ako aj správnosť právnych úvah (zvlášť § 394 odsek 1 a § 371 odsek 3 Trestného poriadku), na základe ktorých skutočnosti, ktoré považoval za dokázané posudzoval.

Podľa 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nariadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a iné rozhodnutie o návrhu odsúdeného v jeho prospech, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).